



新台灣國策智庫通訊

第 56 期 2017 年 7 月

- 淺論台灣兵役制度的迷思—— 3
- 對現行國軍志願役招募宣傳政策之建議—— 5
- 「國人對巴拿馬斷交與台灣國家定位看法」民調解析—— 7
- 文在寅總統上台後南韓外交政策的走向—— 9
- 日本修改憲法「第 9 條」可能性觀察—— 11

編者的話

新台灣國策智庫通訊承蒙各界先進不吝指教，各位的意見是驅動我們繼續努力的原動力，來自您的每一項建議與鼓勵，我們都深表感激。本月通訊專文邀請各界專家，針對國軍兵役制度、台灣巴拿馬斷交最新民調、南北韓情勢及日本修憲議題等時事觀察綜覽。

台北醫學大學通識中心副教授張國城在〈淺論台灣兵役制度的迷思〉一文分析，募兵制實施多年，建議針對高成本人力，特別是陸軍地面部隊，應全盤革新訓練。目前國軍訓練以地面部隊來說，在準則上沒有依據現代戰爭的變化和敵軍變化來設計，幾乎不含敵情分析和敵我識別，這在先進國家的軍隊中是難以想像的事。國軍要強化戰力，首應從地面部隊的基本訓練改起。

淡江大學歷史系兼任助理教授鄭睦群在〈對現行國軍志願役招募宣傳政策之建議〉一文分析，國軍各單位投入了大量人力、物力提升形象與招募宣傳，效果有限。事實上高中職校園與其週會都是值得且必須開拓的招募藍海與戰場，從根本提升學子未來從軍的意願，解決現在與未來兵源問題，可達到事半功倍的效益。

新台灣國策智庫編輯部於〈「國人對巴拿馬斷交與台灣國家定位看法」民調解析〉一文分析，**2017年6月20日**新台灣國策智庫公布民眾對於台灣巴拿馬斷交民意調查，內容包括巴拿馬斷交與兩岸關係、對中國看法與國族認同、兩岸關係趨勢調查及國家正常化看法等。據民調顯示，民眾對於台灣僅剩**20**邦交國，約**51.5%**民眾擔心會持續斷交，對於「維持現狀」兩岸政策，約有**65.3%**民眾認為應該要調整。本次結果值得政府相關單位參考。

台灣智庫國際部主任董思齊於〈文在寅總統上台後南韓外交政策的走向〉一文分析，當前韓國外交重點在於如何讓韓國不被邊緣化，未來外交籌碼不會壓在美、中、日、俄等四強之上，而會嘗試多邊外交。為了能在韓半島議題上爭取主導權，韓國希望能在韓半島和平上扮演重要的角色，並且增加四強對韓國的信任。

新台灣國策智庫研究部主任林彥宏於〈日本修改憲法「第9條」可能性觀察〉一文分析，**2017年5月3日**為日本憲法實行**70**周年紀念日，日本首相安倍晉三宣示，預計於**2020**年前完成修改憲法「第9條」。只是未來日本是否能夠通過修憲門檻，除了遵守現行憲法中，國民主權、和平主義、尊重基本人權以外，必須探討日本的特殊性，進行全方位的修憲，才能符合現實需求。

台灣為島嶼國家，在全球化的**21**世紀更應具有宏觀視野，新台灣國策智庫通訊專文希冀提供國人海內外的重大事件評析，亦提供國際友人來自台灣的觀察視野，敬請各界先進不吝指教並來信 info@braintrust.tw，謝謝您。

淺論台灣兵役制度的迷思

張國城
台北醫學大學通識中心副教授

國軍兵役制度自採志願役為主，逐漸減少義務役役期以至於完全停止之後，受到外界諸多討論甚至批評。本文以關於兵役制度的兩大迷思為基礎，簡論此一問題並提出建議，希望能夠對相關的政策討論有所幫助。

徵兵制不一定節省資源，也不一定能強化國民國防意識

主張恢復徵兵制的人士大體上所持的理由不外徵兵制較能節省部隊人事經費。事實上，無論徵募，應有的訓練資源理應相同，服裝糧食等後勤事項也應當相同，因此資源的節省，僅在於待遇的差額。例如國軍志願役士兵目前二等兵待遇新台幣 33,625 元、一等兵待遇新台幣 35,230 元、上等兵待遇新台幣 36,845 元，而義務役二等兵為 6,000 元左右，等於當兵的人自負約 27,000 元的差額，如果他沒有兵役義務到市場上求職，目前大學畢業生起薪約為 25,000 元，當兵他損失 19,000 元，另外當然還有自由和安全等潛在成本，以及職涯耽誤發展延後等機會成本代價。

這些差額在現代國家來看，就等於是當兵的人自費當兵，募兵制就是這些成本轉由納稅人負擔，整體國家付出的總額並無差別，甚至於徵兵制還比較浪費資源—因為人類因為相對才能的差異有比較利益的問題。譬如比爾蓋次如果因義務役必須投身軍旅兩年，美國社會少了他兩年的研發經營產值，多了一個體能可能還不合格的陸軍士兵，損益顯而易見。所以現代國家都有替代役等制度，但替代役經常流弊叢生，畢竟人的比較利益還是應該由市場機能來決定最具效率，由政府釐定就有計畫經濟和圖利資本家兩大問題，並非合理的公共政策。

在現代國家，義務役役男並無較多的權利，卻比其他公民多了這麼多的義務，殊不合理。因此取消徵兵制，至少縮短役期（也就是減少役男的損失）是各國政策大勢所趨。

至於徵兵是否能強化國民國防意識，端視部隊教育訓練和管理而定。如果部隊內部管理落後、訓練荒疏，只會瓦解人民對國家的信心，對於國家的忠

誠和向心力更沒有幫助。某些國家擔心人民內亂，因此對於軍事訓練只是虛應故事，部隊只是以「量」來嚇阻外敵不敢入侵，而非以「質」的戰力來求戰勝，這種作為極易造成國民對國防的疏離和不信任，製造職業軍人為一特殊階級，又浪費龐大國家資源養無用之兵，最不可取。

募兵制不一定能強化戰力

國軍採取募兵制的主要原因在於認為募兵制讓士兵在營期間增加，因此訓練成果可以累積，因而強化戰力。但此說的前提是訓練方式和強度必須符合現代戰爭的要求，否則高價募集一批人力卻無有效訓練，對國防還是沒有幫助。此外，募兵制還必須考慮應募人員素質問題。徵兵制要獲得高素質人力並不困難，對於部隊管理和高科技武器操作，訓練起點較低；募兵制至少在實施初期，對此難以解決。美國在越南戰爭後改採募兵，結果陸軍就面對兵員不足、兵質不良的問題。對於訓練和幹部的要求和資源的耗費也更加吃重。如果國軍對於志願役人員還是沿襲義務役人員的訓練方式，則戰力不會有太大提升；幸好近年來已有所改變。

政策建議

由於募兵制已經開始實施多年，除非政治形勢有重大轉變，不然是要恢復為徵兵制已不太可能。所以針對現在耗費大量資源的高成本人力，特別是陸軍地面部隊，應全盤革新訓練。目前國軍訓練以地面部隊來說，在準則上沒有依據現代戰爭的變化和敵軍（解放軍）的變化來設計。也幾乎不含敵情分析和敵我識別，這在先進國家的軍隊中是難以想像的事。國軍要強化戰力，首應從地面部隊的基本訓練改起。可行的作法是從步兵營連開始，聘請美軍在反恐戰爭中有經驗的退役人員前來實施訓練，重修準則，從其實戰經驗來指導國軍，按部就班，以台灣城鎮為主要作戰區預施訓，對不合宜的裝備、不適用的準則立刻修改、汰換，將訓練強度逐漸提升到和美軍接近。至於砲兵和裝甲，則受限於武器本身性能，放至後一步實施。藉由陸軍的重新訓練，逐漸衍伸至管理和後勤的革新，如此方可能改變國軍形象，讓國軍成為更有效的國防武力。 **BT**

對現行國軍志願役招募宣傳政策之建議

鄭睦群

淡江大學歷史系兼任助理教授

台灣志願役軍人招募困難可以從歷史、戰略、待遇等面向切入探討，本文僅就實際的操作面提出建議，提供相關單位參考。

一、錯把「側翼」當「主力」

事實上國軍各單位確實投入了大量人力、物力提升形象與招募宣傳，例如特戰部隊體驗展、各式短期戰鬥營、校園慶祝活動等。但分析前述活動之類型，其性質大致上屬於敦睦親民的「節慶」，應是招募的「側翼」而非「主力」。而在這類宣傳活動中，對於最關鍵的從軍資訊傳遞竟多半以「攤位」為主，僅能發放文宣與簡短解說。「攤位式」的宣傳受到人潮多寡、會場動線、個人興趣等因素之影響，充滿了「人數」與「資訊承載量」等兩大不確定性，而大規模之展演活動亦無法有效鎖定最具潛力的從軍族群。把敦睦的「側翼」當成招募「主力」，是現行開拓兵源在操作面上的最大盲點。

二、忽略選擇志向的關鍵年齡

就選擇職業的過程而言，一個人自年起便開始形塑未來的志向，在高中階段則會依據個人的成績、興趣、收入、工作之社會地位等因素，做為選填大學志願的參考，培養個人的專業能力。等到大學畢業前後，其心中早已排列出未來職業的先後順序，並且依序謀職。簡言之，倘若在高中時期即未將軍職納入未來之考量，大專院校畢業後考慮從軍的機會將十分渺茫。即便目前國軍亦將招募觸角延伸至大學的就業博覽會，但大多數人在踏進就業博覽會之前，心中早已決定欲造訪之公司攤位。因此國軍應將招募重心轉移至全國之高中職校園。從以下數據來看，**105** 學年度之全國高中職總計 **506** 所，而 **104** 學年度畢業之男、女學生人數分別為 **130,842** 人與 **119,330** 人，合計 **250,172** 人，這是值得國軍參考的數字。

三、「藍海」與「主戰場」：高中職校園與其週會

由於牽涉到商業利益等敏感問題，一般企業較無法堂而皇之進入高中職

才，但國軍能透過全民國防教育之名義進入校園，具有一定的正當性。其實國軍並不是沒有注意到高中職的招募潛力，但如前述，其校園宣傳活動多半以「節慶」與「攤位」為主，登場於各校校慶等活動中，屬陪襯性質。此外國防部（或司令部）層級之全民國防活動則是資源太過集中（如在某某高中同時舉辦戰技隊、儀隊、藝工隊之表演），儘管風光熱鬧卻大費周章。為了避免重蹈目前虛耗人力的覆轍，其主要宣傳「主戰場」應該放在週會。週會是學校必須安排之例行性集會，時間長短固定且人員集中，可降低「攤位式」招募之兩大不確定因素，讓宣傳人員擁有充足的時間傳達訊息，台下學子亦能有較為均等承載相關資訊。

四、低成本且同中取異

週會宣傳的重點在於思考如何在一定時間內呈現精采的宣傳展演，其重點包含演說生動的主講人、豐富清晰的投影文宣，在人生決定志向的關鍵時期改變學生未來職業的先後順序。對於不同地區的學校也能採取不同的說帖，鼓勵做出最適合志願、性向、經濟現況的選擇（如志願役士兵、三軍官校、大學儲備軍官訓練團等），在一片高中職學子裡

同中取異。比起大規模動員的展演活動，週會宣傳不需投入大量資源即可達到宣傳效果，3至4人之小組班隊、備妥資料與說帖，並且事後持續追蹤。校園巡迴可兼收全民國防與宣傳招募之效，從根本心態上提升國軍形象。教育資源較不充足或經濟發展較弱勢的地區，鼓勵提早服役來兼顧分擔家計與大學進修，服役期滿後仍舊年輕，亦可帶著積蓄、專業投身社會。總的來說，其成本遠低於「節慶式」宣傳，其效益更高於「攤位式」途徑。

不論是燃眉救急或是從長之計，高中職的校園與其週會都是值得且必須開拓的招募藍海與戰場，從根本提升學子未來從軍的意願，解決現在與未來兵源問題，達到事半功倍的效益。BT

「國人對巴拿馬斷交與台灣國家定位看法」 民調解析

編輯部

新台灣國策智庫於 2017 年 6 月 20 日召開「國人對巴拿馬斷交與台灣國家定位看法」民調記者會，本次民調內容包括巴拿馬斷交與兩岸關係、台灣民眾對中國看法與國族認同、兩岸關係趨勢調查及國家正常化看法等。

從台巴斷交來看，民眾對於蔡英文總統表示不與中國進行金錢外交聲明，約 46.6% 支持；台灣僅剩 20 邦交國，約 51.5% 民眾擔心會持續斷交。台巴斷交對兩岸關係影響，58.7% 民眾認為將對兩岸關係造成負面影響；至於一年內減少兩邦交國，46.3% 民眾認為是中國違背和平發展承諾，但也有 35.5% 表示是因為蔡總統不接受「92 共識」導致。對於蔡總統「維持現狀」的兩岸政策，有 65.3% 認為應該要調整；至於若兩岸無法維持現狀，則有 54.8% 認為台灣應該要獨立成為一個國家，23.6% 表示應與中國統一。台巴斷交對於台灣整體民眾長期的國家與統獨認同，目前尚未產生影響；多數民眾（80.1%）仍認同自己為台灣人，僅 20.9% 對中國有好感。至於台巴斷交是否會加速民眾希望台灣

邁向正常化國家，約 88.2% 民眾支持台灣往正常化國家邁進；75.0% 認為兩岸分屬兩個不同國家；至於是否要正名制憲，有 55.5% 表示支持；但若要修憲承認中華人民共和國實質統治中國，民眾意見較為分歧，38.3% 支持，39.1% 反對。2017 年 9 月聯合國大會，是否支持政府積極地以「台灣」名義申請加入聯合國，則有 75.8% 民眾表示支持。成功大學政治系暨政經所蒙志成副教授三點分析：

一、中國外交攻勢下的統獨民意與兩岸關係態度：台巴斷交後的局勢讓原先受川蔡熱線所鼓勵起來的獨立支持者，又陷入隱性不表態的狀態；相較 4 月的調查，當追問如果不能維持現狀時，「獨立成一個國家」的支持者則從 62% 滑落到 54.8%，少了 7.2%，其中 5 個百分點可能是轉向「無明確意見」，另 2 個百分點則可能是倒向「與中國統一」。可見中國在複製操作類同扁政府時期打壓我國際空間的「三光政策」（將邦交國挖光、國際政治生路堵光、對等談判籌碼擠光）時，確實能在短時間內

收其「撼獨」效應，但在爭取「趨統」則效果不大。另外，中國對我進行外交戰，雖然可以遏制台灣內部獨立聲浪，但卻也讓台灣民眾更加感受到對岸的敵意；總體來說，不分藍綠，有**75%**台灣民眾認為兩岸「分屬兩個國家」，只有**14.2%**認為「同屬一個國家」；**75.8%**支持以台灣名義加入聯合國；**88.2%**支持台灣成為一個正常化國家。連「中華民國都打壓」，似乎也造成了支持**92%**共識的泛藍支持者對中共的反感。因此，中國意圖以「三光策略」對台外交封鎖、排除台灣參與國際組織、切割台灣地緣戰略地位、威逼利誘台灣邦交國、干涉台灣與非邦交國交往等作為，形式上可能造成民眾「不再喊獨」，但實質上也型塑出「兩岸非屬一中」的認知結果。

二、藍綠認同差異下的各自表述：約**58.7%**民眾認為台巴斷交對兩岸關係會有負面影響，足見民眾普遍認知邦交國與我斷交，背後有兩岸關係負面發展的因素。然而，儘管憂心，民眾對於誰該負起兩岸關係惡化而造成我外交空間受限的責任，到蔡總統的斷交聲明支持度、以至於民眾對於未來是否還擔心其他邦交國續與我斷交等議題，則呈現明顯的藍綠差異。外交是內政的延續，顯見藍綠支持者對於兩岸關係發展的不同

認知，仍是影響當前國人對於台灣外交關係因應的關鍵所在。

三、台灣人國族認同的震盪衝擊與戰略調整：中國挾其政經實力，在對台經略上「軟的更軟、硬的更硬」，一方面積極推動「一代一線」（青年一代、基層一線）的民間社會交往交流，另一方面在國際社會強化「一中原則」的結構限縮，迫使我政府在兩岸關係上的被動因應，加上台灣內部對於兩岸關係路線歧異、未有主流共識，以當前蔡林體制的低檔民調，更難以有效支撐兩岸「維持現狀」政策。決策當局當調整「重內政、輕兩岸」執政主軸，積極思索研擬當前內政改革對兩岸關係外部效應之正面影響策略。 **BT**

文在寅總統上台後南韓外交政策的走向

董思齊
台灣智庫國際事務部主任

在韓國新任總統文在寅上台之後，韓中關係已經出現緩和之變化。對南韓來說，「軍事安全」與「經濟發展」是同樣重要的國家利益，但薩德的部署卻使得韓國必須要在美、中之間進行選擇。對文在寅來說，薩德議題不僅是外交議題，也是重要的國內政治的課題。因此目前南韓政府雖然對美方保證絕對不會有撤回的可能，但又提出在歷經燭火示威之後的韓國民主，必須重視「程序正義」的議題，因此薩德議題必須經過審慎的「環境影響評估」之後方能正式運作。而文在寅在訪美之後，亦積極規劃訪中行程，希望能對美國與中國傳達韓國是值得「信任」的外交夥伴的決心。

只是目前的韓美同盟雖上升到「全球夥伴關係」，但相較於韓國視之為解決南北韓問題的重要關係，美國卻似乎更選擇應用為對抗崛起中國的手段。與此同時，相較於韓美關係的長久信賴關係，韓中之間卻顯得缺乏互信。因此，韓美關係較不易變動，但韓中關係卻很容易有所動搖。即便中國一再宣稱對於

朝鮮半島的政策原則是：「無核、不戰、不亂」，但若非擁有中國的默許，北韓難以持續發展「兩彈一星」（長程導彈、核彈、人造衛星）。不過，在川普上台之後，中國亦對北韓議題採取略有讓步的作法，顯示北韓過於招搖的核子開發計畫讓中國開始施壓，然而並不是完全制止北韓繼續發展核武或導彈能力，而是必須將頻率與強度降低到不影響到美中關係，以避免出現美中必須正面對決的狀況。

在 2017 年 4 月，美中兩國元首會晤之後又曾通過兩次熱線電話，針對韓半島議題進行了至少三次的高峰協商，顯得並不尋常。川普政府多次表示，若中國不對北韓進行施壓，那美國將會「用自己的方式」解決北韓核武問題。也因此，中國在表面上亦持續增加對北韓的壓力。而從結果上來看，即便其後北韓持續進行多次短、中程飛彈的試射，但因為不進行第六次核子試爆，亦未進行洲際飛彈的試射，因此目前美中合作的施壓顯然產生一定程度的效果。

基於地緣政治，中國在韓半島事務

的處理上，明顯有較高的地利之便。川普政府雖然希望中國要主動處理北韓核武議題，但中國不可能依照美國公開要求的方式來處理北韓議題。朝鮮核武議題是美國目前必須要處理的諸多議題之一，特別是美中之間的貿易逆差問題是川普所關心的重要問題，因此與其說美國會透過其他議題要求中國擴大對北韓施壓的力道，還不如說美國會藉由對北韓施壓的同時，逼迫中國在其他經貿議題上對美方讓步。但與此同時，亦不能排除台灣、東海，亦或是南海議題成為中方要求美方讓步的籌碼。

在美國大學生 **Warmbier** 遭北韓虐死，美方民情沸騰之際，北韓駐印度大使桂春英提出「雙凍結」的提案，指出若停止韓美軍事演習，北韓可以考慮凍結導彈試射及核試的構想。這顯示出北韓對於停止核武試驗是「有條件」，可討論的談判立場。事實上，這個說法跟青瓦台「統一外交安全事務特別助理」文正仁教授在美國的發言類似。根據媒體報導，文正仁在華府智庫「威爾遜中心」的研討會上表示文在寅總統有下述的想法：「一，如果北韓擱置其核武與飛彈活動，我們可以與美國磋商縮減韓美聯合演習和訓練。我想，他的想法是，我們可以也縮減美國在朝鮮半島的戰略

武器部署。二，將北韓去核關連到在朝鮮半島創造一個和平政權。」然而，這顯然與美方的看法有所差距。這種有條件的「交換說」受到美方學界與外交界的強烈批判，因此韓方才由外交部長來發言定調予以否認。

韓國現階段的外交重點工作在於如何讓韓國不被邊緣化。韓國接下來的外交不會把籌碼壓在美、中、日、俄等傳統四強外交的工作之上，而會嘗試多邊外交。只是為了能在韓半島議題上爭取主導權，韓國主觀上希望能在韓半島和平上扮演重要的角色，並且增加四強對韓國的信任。 **BT**

日本修改憲法「第 9 條」可能性觀察

林彥宏
新台灣國策智庫研究部主任

1945 年 8 月 14 日，日本接受波茨坦宣言無條件投降。以美軍為首的聯合國軍最高司令官總司令部（**General Headquarters, the Supreme Commander for the Allied Powers, GHQ**）佔領日本，持續六年又八個月。

戰後，**GHQ** 認為當時日本憲法有修改的必要性，時任 **GHQ** 最高司令官道格拉斯麥克阿瑟（**Douglas MacArthur**），要求幣原喜重郎（**Kijuro Shidehara**）內閣，成立憲法問題調查委員會，幣原內閣任命國務大臣松本烝治（**Joji Matsumoto**）為委員會的主任，並著手進行調查。

1946 年 2 月 1 日，憲法調查委員會的憲法草案公布之前，該草案的內容被每日新聞社提前批露，得到該草案內容的 **GHQ** 認為，委員會提出的草案內容趨於保守，與大日本帝國憲法的內容如出一轍，內容上完全脫離波茨坦宣言的理念，**GHQ** 必須自行草擬憲法內容。**GHQ** 最高司令官道格拉斯麥克阿瑟，即命令其民政局局長惠特尼（**C. Whitney**）負責草擬憲法，將「麥克阿瑟

三原則」寫入憲法內容中。「麥克阿瑟三原則」的內容為：1. 天皇居於國家元首的象徵地位；2. 必須廢除以國家權力發動戰爭；3. 廢除日本封建制度。**GHQ** 民政局從 2 月 4 日起，開始進行草擬憲法，2 月 12 日其草擬的內容獲得麥克阿瑟的認可，2 月 13 日於外務省官邸所進行的會談中，**GHQ** 不顧日本政府自行草擬的版本，把自行制定的憲法草案轉交給日本政府，看過內容的日本政府代表們一片譁然，天皇不再是國家元首，只是日本的象徵地位，草案內容還有許多超出當時日本的想像。經部分修正後，這部由民政局 25 人小組所制定的「憲法修正草案要綱」於 1946 年 3 月 6 日公布，國會同意後，經天皇裁示，於 11 月 3 日正式公布，1947 年 5 月 3 日日本憲法正式實施。

上述的憲法制定過程僅短短 9 天，為日本憲法學者所批評，草率不公，未符合日本民意，認為該憲法屬非自主性憲法。換句話說，日本現行所實施的憲法，完全由 **GHQ** 民政局所主導制定，強迫日本政府承認而制定而成。

日本於 1952 年簽訂舊金山條約後恢復獨立，GHQ 隨即終止佔領日本，1956 年正式加入聯合國。但是其憲法實行至今已 70 年，從未修改過 1 章 1 條，憲法規範與現實狀況產生嚴重乖離的現象。2017 年 5 月 3 日為日本憲法紀念日，日本首相安倍晉三接受讀賣新聞專訪，明確表示以 2020 年東京奧運為目標，符合全體國民的期待，將進行憲法修改，並在首相任期內完成。在這次專訪中，安倍表示，針對「憲法第 9 條」內容，不必堅持黨的修正案，於該條文內清楚記載「國防軍」之名稱。再者，保留第 9 條第 1 項「放棄戰爭」、第 2 項「不保持陸海空及其他戰爭力量」，另外，關於自衛隊的存在與否，希望聽取大家的意見。根據日本憲法「第 96 條」規定，「本憲法的修訂，必須經各議院全體議員三分之二以上的贊成，由國會提議，向國民提出，並得其承認。此種承認，必須在特別國民投票或國會規定的選舉時進行投票，必須獲得半數以上的贊成」。以目前日本國內政局與國民之意見，要達到修憲條件具有相當的挑戰性。

為了紀念日本憲法實行 70 周年，日本各大媒體針對政府是否修改「憲法第 9 條」進行民意調查，如 2017 年 4 月 9 日日本放送協會（NHK）調查顯示，約

有 25% 民眾認為「有修改的必要性」，57% 民眾認為「沒有修改的必要性」。5 月 2 日朝日新聞調查顯示，29% 民眾認「有修改比較好」，63% 民眾認為「不要修改比較好」。5 月 3 日每日新聞調查，約有 30% 民眾認為「一定要修改」，「不一定要修改」約 46%。「有修改的必要」為 49%，「沒有必要」約 47%。以上民調結果與安倍首相所宣稱修改憲法「第 9 條」時機已成熟的論點大相逕庭。

未來日本是否能夠通過修憲門檻，除了遵守現行憲法中，國民主權、和平主義、尊重基本人權以外，必須探討日本的特殊性，進行全方位的修憲，才能符合現實需求。BT



BT 新台灣國策智庫
Taiwan Brain Trust

發行人：高志鵬

總編輯：李明峻

副總編輯：張人傑、陳致中

執行編輯：林彥宏、蘇世岳、黃惠華

BT



新台灣國策智庫
Taiwan Brain Trust

104 台北市中山區民權東路二段 42 號 3 樓

Tel: +886-2-2531-2203

Fax: +886-2-2564-2722

E-mail: info@braintrust.tw

<http://www.braintrust.tw>