



財團法人凱達格蘭基金會 新台灣國策智庫通訊

第 65 期 2018 年 4 月

- 編者的話-----1
- 當前英國脫歐情勢的發展與困境-----2
- 日本防衛省的「文民統制」制度是否出了問題！？-----4
- 「修昔底德陷阱」下的小國困境與因應-----6
- 理想與現實之間的能源政策-----8
- 「最新政府施政滿意度與 2020 年第三勢力形成評估」民調
-----10

編者的話

新台灣國策智庫通訊每月邀請各界學者專家，針對國內外重大事件評析、考究，希冀提供國人與國際友人來自台灣專業的研究視角，並為台灣發聲。感謝各位讀者的支持，您的每一項寶貴建議，都是我們不斷鞭策自己進步的動力。本期通訊，針對當前英國脫歐情勢的發展與困境、日本防衛省「文民統制」制度之問題、台灣面臨美、中兩國「修昔底德陷阱」困境的因應措施，以及台灣能源政策發展方略等重要議題分析綜論。

國立政治大學歐洲語文學系教授兼歐盟中心主任張台麟〈當前英國脫歐情勢的發展與困境〉一文指出，英國脫歐涉及歐盟主體、歐盟會員國利益，以及英國主權等各層面之複雜問題。歷經七次的談判，英國與歐盟至今仍無法化解雙方歧見，究竟「脫離歐盟的英國」與「沒有英國的歐盟」未來將會如何發展，值得吾人持續關注。

新台灣國策智庫研究部主任林彥宏於〈日本防衛省的「文民統制」制度是否出了問題！？〉一文指出，日本自衛隊因隱匿伊拉克 PKO 任務的日報告書，突顯出防衛省內部資料管理鬆散問題，引起軒然大波。「文民統制」為日本防範軍國主義再起、對民主社會負責的重要機制，日本防衛省當記取歷史教訓，重新整頓。

新台灣國策智庫研究部副主任蘇世岳於〈「修昔底德陷阱」下的小國困境與因應〉一文表示，「修昔底德陷阱」係大國政治必須面臨的難題，隨著美中兩國政治與經濟壓力持續升溫，周邊國家無不有所作為防範戰場移轉，如兩韓的積極中立、日本的扈從模式，以及東協諸國的消極中立，台灣該如何妥善

因應，考驗著當局者的智慧。

新台灣國策智庫研究小組總召集人張人傑於〈理想與現實之間的能源政策〉一文中點出，我國的能源政策正處於全面翻修與轉換的關鍵期，能源作為國家生存與經濟發展之命脈，在面臨環境成本與經濟成本之間的抉擇下，政策綱領須更為審慎評估，以照應我國民生、產業與環保等各面向需求。

4月19日新台灣國策智庫召開「最新政府施政滿意度與2020年第三勢力形成評估」民調公佈記者會。新台灣國策智庫民調中心主任吳世昌表示，從趨勢調查而論，總統蔡英文的施政滿意度微幅提升，行政院長賴清德的施政表現持平。東華大學民族事務與發展學系施正鋒教授表示，台北市長選舉評估在交叉分析比對下，北北基與桃竹苗支持民進黨自己提名高於禮讓，似乎近廟欺神；其他地區則是對於柯文哲保有朦朧的美。

凱達格蘭基金會執行長陳致中表示，對於民進黨而言，2018年與2020年大選應分開思考，最好的防守並非一味禮讓，而是努力前進！比一場選舉的輸贏更重要的成敗，是繫於一個政黨是否堅定守護自己的理念與價值。台北海洋科技大學兼任助理教授吳瑟致表示，多數民眾高度支持政府以台灣名義來參與國際組織，顯示國內民眾對台灣主權獨立之認同，以及對政府提升與擴大我國國際空間之期待。此外，關於台大校長就任事件，教育部應有更充份說明，並且與台大充份的溝通，讓程序正義、大學自治和法治三者之間取得平衡。

當前英國脫歐情勢的發展與困境

張台麟

國立政治大學歐洲語文學系教授兼歐盟中心主任

英國人民在 2016 年 6 月 23 日的公投中贊成脫歐者以 51.9% 對 48.1% 反對脫歐者的選票獲得勝利。此次脫歐公投不但造成英國與歐盟的雙輸局面，同時對國際政經局勢產生重大衝擊。不過，從民主機制與程序的角度觀察，至少讓長久以來飽受所謂「民主赤字」批評的歐盟獲得了正面的民主評價（英國會員國係依據里斯本條約第 50 條所採取的民主程序）。此外，這個結果也是帶給歐盟一個嚴肅改革與重新出發的契機。不過一直到 2017 年 3 月 29 日英國首相梅伊 (Theresa May) 才正式以信函向歐盟高峰會議主席杜斯克 (Donald Tusk) 提出脫歐程序。依法定程序而言，英國脫歐需要經歷許多嚴肅的談判程序且要在 2019 年 3 月 29 日完成，然而就目前發展的情況觀察，由於所牽涉的歐盟利益與英國主權等層面相當複雜而廣泛，雙方皆尚未達成初步的具體成效，未來的發展與影響值得持續關注。

2017 年 3 月 29 日梅伊首相正式發函給歐盟杜斯克主席將依歐盟條約第 50 條進行脫歐談判。在信函中英國政府特別表達了談判 7 大原則：

一、基於誠信合作之精神，雙方的談判交流

將以具有建設性以及相互尊重之方式進行；

二、英國人民的權益一定是我們在所有談判過程及內容中最優先的考量；

三、英國與歐盟雙方應努力去達成一個全面性的合作協定；

四、英國與歐盟雙方應全力以赴，除了將可能所產生的負面影響與震盪減少到最低之外，同時要提出更多的正面結果與確定因素；

五、在談判過程中，雙方必須要特別考量到英國與愛爾蘭的特殊關係以及北愛爾蘭和平進程之問題；

六、英國政府希望能儘快針對若干政策性或技術性問題的談判架構達成初步的協議，以便有利於後續的全面性且更深化的合作協定；

七、英國與歐盟雙方應持續合作以促進並維護共同的歐洲基本價值與理念。

在此同時，杜斯克也強調，在經過 40 幾年

的統合過程之後，雙方一定要盡全力促使此項分手（離婚）在最好的情形下進行。杜斯克也提出了歐盟因應原則：

一、英國正式依歐盟條約第 50 條之規定提出脫歐並正式啟動各項事宜；

二、27 個會員國領導人研商並通過未來談判的基本原則與立場，屆時並可依此原則進行若干調整；

三、在歐盟執委會提出各項談判建議事項之後，歐盟部長理事會正式授權並進入實質談判；

四、歐盟高峰會議通過所有涉及雙方未來合作關係與運作方式的各項規範或相關內容；

五、歐盟高峰會議委託歐盟執委會代表 27 會員國對外談判，並任命一位執行委員為談判代表、組成談判團隊。執委會須隨時向歐盟領導人及部長理事會報告各項進程及內容，同時也要定期且完整地知會歐洲議會各項訊息；

六、歐盟高峰會議及所屬相關機構將進一步確認並保障各項談判內容皆合於既定之大政方針，同時也提供相關訊息或指令給執委會。

2017 年 7 月歐盟與英國正式展開談判，到目前為止雙方已談判了 7 個回合之多，雖然皆有許多的相關報告或立場的宣示，但都沒有有一些較為具體的協議，也因而造成歐盟與英國之間許多猜測與不安。誠如有些歐洲觀察家所云，「英國脫歐好比是人們要在一個裝

滿 28 個蛋的籃子中撿一個出來」，這個動作並不容易完成，因為很可能會因相互拉扯而被擠破。以目前的發展來看，基於歐盟統合的四大流通原則，英國與歐盟之間的主要歧見如下：

一、就人員自由流通而言，目前歐盟會員國有 300 萬的人口在英國，有近 100 萬的英國人在歐盟，雙方談判的基礎何在，如何解決及安排？此外，在北愛爾蘭與愛爾蘭之間的邊境是否管制或簽署特別條約？

二、就貨物自由流通而言，英國與歐盟的貨物如何進出，是否課徵關稅？稅率如何？挪威、瑞士仍須支付經費予歐盟的模式是否接受或是套用？

三、歐盟多年既定的財政分擔，歐盟財政支出已規劃並同意至 2020 年，在此財政支出中，英國將分擔約 250 億到 600 億歐元的支出(所謂的分手費)，特別是有關歐盟對外援助款項、歐盟整體的基礎建設與開發款項以及歐盟公務員的退休基金等，英國是否願意繼續部份或全部承擔？

綜合觀察，「沒有英國的歐盟」或者是「英國沒有了歐盟」都會造成歐洲力量減弱以及影響歐盟統合的進程。英國脫歐公投有其歷史、文化、政治等因素的遠因與近因，所產生之影響也有內部、歐盟以及國際等之不同角度，誠如許多歐洲人所觀察，經過近 70 年的歐洲統合，英國雖然在若干領域總是享有特殊的身份或條件，但與歐盟仍有「你泥中有我、我泥中有你」的這種難以切割且錯綜複雜的關係，如何創造雙贏實考驗著歐洲領導人的智慧。BT

日本防衛省的「文民統制」制度是否出了問題！？

林彥宏

新台灣國策智庫研究部主任

最近日本的國會因安倍首相所牽扯「森友學園」事件鬧得沸沸騰騰以外，防衛省也因隱藏 2004~2007 年陸上自衛隊派兵到伊拉克時，隊員每日所記載的報告書一事，在日本國會引起軒然大波。

回顧去年 2 月，日本國會的在野黨要求防衛省提出南蘇丹 PKO 任務的日報告書的同時，有議員要求順便提出 2004~2007 年參與伊拉克 PKO 任務的日報告書，才引爆的一個新的話題。

針對這件事情，當時在野黨的國會議員要求負責的單位進行調查，確認該文書是否存在。防衛省透過內部詳細調查後，相關單位回報，確認該報告書「不存在」。當時的稻田朋美 (Tomomi INADA) 防衛大臣也在眾議院預算委員會向委員們表示：「經過嚴密的搜查，本事件調查的範圍擴大到陸上自衛隊研究本部（現在稱為：教育訓練研究本部），且未尋獲該報告書，確認該資料是不存在的。」但防衛省在 2017 年 7 月開始整理相關報告書時，竟然在防衛省的教育訓練研究本部的電腦中，發現該報告書的電子檔案。相關人員在今年的 1 月 12 日向陸上幕僚總務課進行報告之後，1 月 26 日更發現紙本的報告書。但有點弔詭的是，陸上幕僚部向統合幕僚部

報告的時程，卻是已經經過 1 個月後的 2 月 27 日才進行報告。更嚴重的是，今年 1 月份已經確認該報告書存在，擔任防衛大臣的小野寺五典 (Itsunori ONODERA) 卻在 2018 年 3 月底才知道這件事情。整件事情往上呈報的速度似乎不合乎常理。另外，更有消息指出，早在 2017 年 3 月就知道該報告書的存在，防衛省內知情不報，就連當時的稻田朋美防衛大臣也被蒙在鼓裡。

2018 年 3 月 31 日早上，防衛省 11 樓的大臣辦公室聚集了小野寺五典防衛大臣及其他重要幹部。出席者拿到兩張整理好的伊拉克事件的原委說明及報告書的樣本。會議中，防衛大臣嚴厲指責「為何，去年（陸上自衛隊）的調查，沒有發現到這些報告書」。在場的高級幹部們，並沒有明確的回答。小野寺大臣立即指示：「下週將會向首相官邸進行報告，並公開相關消息，請儘快查明該事件的原委」。4 月 3 日，小野寺大臣所舉行的記者會中提到：「在防衛省內我經常對幹部指示，如果有任何事情必須立刻向我報告。並且針對此事我會親自去了解」，表現出非常不滿的表情。

4 月 3 日，針對此事件，在野黨的六個政黨（民進黨，立憲民主黨，希望之黨，共產黨，

社民黨，自由黨)，在國會緊急召開會議，要求防衛省的進行報告。立憲民主黨的本多平直議員向防衛省的幹部提問：「為何針對這件事情，向大臣報告的時間竟然花了那麼久」。甚至有民進黨的小西洋之議員指出：「是不是擔心害怕在國會被追究，所以針對此事整個組織有刻意隱瞞事實的意圖」。防衛省的鈴木敦夫總合幕僚監部總括官說明：「必須把說明的資料統整好，才會向大臣稟報，因為資料過多，376 天份約有 14,000 多頁」，不是刻意要隱瞞。

整件事情，突顯出日本防衛省在資料管理上過於鬆散，「文民統制」(Civilian Control of the

Military) 的原則，已經出現很大的問題。自衛隊的行動，最終決定權是掌握在透過國民選舉所挑選出來的文民政治家。穿著制服的自衛隊官員是政治家，對於國民的請求，必須作最後判斷來決定資料是否公開，這才是民主社會的基本原則。若是，允許自衛隊員擅自把資訊隱藏，讓政治家無法下正確的判斷時，這樣的組織內部就存在非常大的問題。

如果「文民統制」的制度消失的話，決定權重新掌握在軍人的手中時，國家就容易陷入存亡危機。我們清楚的了解戰前的日本歷史，正是如此。BT

「修昔底德陷阱」下的小國困境與因應

蘇世岳

新台灣國策智庫研究部副主任

廿一世紀初，隨著美中兩國經濟實力的消長，「霸權轉移」是否可能再一次發生，成為當代國際關係理論家以及各國外交決策者關注的議題。「修昔底德陷阱」(Thucydides Trap) 描述了霸權的轉移，極大可能伴隨著一場戰爭，從而為「中美必將一戰」提供了理論上的依據。觀諸近來中美貿易戰的加劇、中國南海軍演的武力展示，修昔底德陷阱似乎是難以避開的宿命。然而，修昔底德陷阱終究是大國政治的一環，對於像台灣這樣的小國而言，如何因應並且避免淪為大國政治下的犧牲品，更值得深思。

「修昔底德陷阱」是由美國當代著名國際關係學者，任教於哈佛大學的艾里森 (Graham T. Allison) 所提出。2015 年 9 月艾里森在《大西洋月刊》(The Atlantic) 上發表一篇名為《修昔底德陷阱：美國和中國正在走向戰爭？》(The Thucydides Trap: Are the U.S. and China Headed for War) 的文章，認為中美兩國權力的消長，中國和美國之間爆發一場戰爭的可能性在增加中。2017 年 5 月艾里森出版《注定一戰：美國和中國能否逃脫修昔底德陷阱？》(Destined for War: Can America and China Escape Thucydides' s Trap) 一書，進一步詳盡闡述了這一觀點。依據艾里森的研究發現，在過去 500 年中，世界共出現 16

次新興崛起大國對既有大國地位構成挑戰，並有可能取而代之的案例，其中 12 次是以戰爭告終，因此艾里森推斷中美兩國因霸權爭奪爆發戰爭，恐難以避免，這就是修昔底德陷阱。之後中國國家主席習近平多次提及，中美兩國應該極力避免陷入修昔底德陷阱，進而使得艾里森所提出的這個概念逐漸為世人所知曉。

然而，對於像台灣這樣的小國而言，除了認知到修昔底德陷阱是大國政治的一環外，又意味著甚麼則較少受到關注。事實上，艾里森在其研究中就曾表示，如果崛起大國與現有大國之間終將出現戰爭，引爆點往往來自於表面看上去可能毫無關聯的事件，著名的案例就是奧匈帝國的斐迪南大公 (Archduke Franz Ferdinand of Austria) 在塞拉耶佛 (Sarajevo) 被刺身亡，最終促成第一次世界大戰的出現。因此，中美兩國所面臨的修昔底德陷阱，除了為中美兩國帶來結構性的壓力外，對於周邊具有利害關係的小國而言，更將陷入於兩難的困境中：究竟應該「扈從」現有的霸權國家維持其強權地位；抑或者應該加入新崛起大國行列「抗衡」現有強權，最終支持霸權的轉移？結合地緣政治的觀點，誠如另一位已故的哈佛大學教授杭廷頓 (Samuel Phillips Huntington) 在其文明衝突

論中所言，文明的衝突將出現在文明與文明間的斷裂帶一般，修昔底德陷阱所帶來的戰爭衝突，也極可能出現在兩大國權力邊緣的接觸地帶。就此而言，包括兩韓、日本、台灣和東協國家，同樣都面臨了修昔底德陷阱所形成的「小國困境」中。

如何跳脫修昔底德陷阱所帶來的小國困境，兩韓、日本和東協的模式各有不同。兩韓採取了「積極中立」的模式，包括北韓的金正恩以及南韓的文在寅，積極穿梭在中、美兩大國間，希冀透過元首間的會談，讓兩韓的分裂衝突不致成為中美兩國開戰的藉口，因此雖然兩韓間根深蒂固的歧見仍難以化解，但至少現階段避開了成為引爆戰爭的第一線；日本則採取「扈從」既有強權的模式，除了增加自我的防衛投資外，還透過強化與美國的安保聯繫，進一步拉攏周邊的菲律賓、澳洲、越南、新加坡，甚至區域外的英國與加拿大等，形成防範新霸權崛起的共同陣線；東協雖然沒有明確做出政治上的表態，究竟支持既存霸權的美國，又或者投靠地緣關係更為密切的新崛起強權中國，但就近來的演變觀察，東協國家主要採取「消極中立」的模式，不論是南海諸島的歸屬紛爭、中國的「一帶一路」，又或者是美國公海航行自由

的主張，東協國家原則上並不介入，基本上也不主動採取策略因應，希望透過低調的處理，以時間換取空間。兩韓的積極中立、日本的扈從模式，以及東協諸國的消極中立，究竟何者最能夠因應修昔底德陷阱所帶來的小國困境，或許仍有待時間做進一步的檢證，但可以確定的一點是，只要能避開成為中美兩大國主要博弈的「棋子」，霸權轉移戰爭的第一槍將會轉移到其他的「火藥庫」上。

綜合來看，兩韓模式、日本模式以及東協模式對於台灣的啟示是甚麼？近來，美國頻頻對台灣示好，積極拉攏台灣成為日本模式下的一員；中國對台灣則是軟硬兼施，一方面對台釋出惠台政策，另一方面則加大武力的恐嚇，目標不外乎要讓台灣與中國一起，共同推動「中華民族的偉大復興」。現階段來看，不論是兩韓模式、日本模式以及東協模式都有效地將爆發戰爭的壓力進行了轉移，因此如果權力衝突的結構性壓力必然要有一個「發洩口」，台灣很可能正處在這個風口上，台灣是否可能採取兩韓的積極中立模式或者是東協的消極中立模式，正考驗著執政當局的智慧。BT

理想與現實之間的能源政策

張人傑

新台灣國策智庫研究小組總召集人

我國的能源政策正處於全面翻修與轉換的關鍵期；經濟部在 2017 年四月公布「能源發展綱領」，今年則要編撰作為行動方案的「能源轉型白皮書」；能源影響現代國家的國計民生，是國家安全及發展的核心問題，對於化石能源 99.4% 仰賴進口、能源自主率只有 2.05% 的我國，能源更是國家生存與經濟發展的重中之重。「能源發展綱領」（以下簡稱綱領）依據的 4E 核心價值（energy, economy, environment, equity），在典型的 3E：即能源安全、經濟成長與環境永續之外加上社會公平，並強調永續環保的綠色經濟，設定 2025 年非核家園目標，宣示 2025 年再生能源佔比總發電量 20%，以及綠能建設納入前瞻基礎建設之中，推動節能、創能、儲能及智慧系統整合的能源轉型。

「能源轉型白皮書」尚在擬議過程之中，因此本文僅討論綱領及相關政策，以先前的「永續能源政策綱領」而言，主要目標在提高能源效率，希望 2025 年能源密集度較 2005 年下降 50%，但是依據權威機構專家（吳再益等）的估計，這個減量目標應無法達成；雖然綱領設定再生能源提升的指標，勢必透過能源結構的改變與優化進行，但是在國家政策舉棋不定首鼠兩端，社會認知分歧與能源意識薄弱的情況下，是否得以落實及達標仍是一個考驗與疑難，我們不妨先從非核家

園能源組合的成本與可行性來探討，依據國內專家（張耀仁等）的模型估算，在滿足平均願付電價為 3.91 元及再生能源達到 20% 的前提下，2025 年的最小發電成本將比 2015 年增加 17%，但是因為高達 40.48% 的燃煤比重，將造成碳排放增加 2% 的環境成本；如果要減少 13% 的碳排放並滿足非核願付電費的條件，則電力組合的燃煤比重須降至 20.17%，相對的天然氣比重須提升至 57.19%，再生能源的比重則要有 21.59%，如此 2025 年的發電成本將比 2015 年增加 33%。

以電力為範本的模型推估顯示，綱領的目標面臨極大壓力與兩難，即環境成本與經濟成本的選擇問題，技術性資料顯示兩者的顯著相關，此時決策者與消費者的認知與意志才是關鍵；此外，技術與經濟因素背後還潛藏一些風險，再生能源供電的容量系數極低，如相對於汽電共生的 87%，太陽能只有 22%、風能 34%，間歇性及儲存技術問題影響供電效率及穩定性，因此高佔比的再生能源的可行性仍受限制，且存在經濟成本與消費者的接受度限制，2016 年核研所調查顯示民眾的電力價格支付意願在 3.25 ~ 3.91 元之間，再生能源的類型多元成本高低互見，水力發電成本最為低廉，但是水力發電規模不可能再有擴張，最被看好的地熱、離岸風力與太陽光電成本，則遠超出民眾支付意願（參見本

文附表)，生質能源、洋流與潮汐發電目前都不容易商業化，因此再生能源的引進也存在相當門檻；天然氣的碳排放只有燃煤的一半，且氣源供給的市場化程度較高，是燃油與煤炭之外的最佳選擇，但是新設接氣站設備投資及原有設備更新（擴建），龐大投資規模以及氣源進口安全都需要妥慎規劃。

從供給面來看天然氣雖然是良好的能源組合，經過歷年來的擴張直到 2017 年仍僅佔有發電組合約三分之一比重，也約佔我國能源進口的 15.29%，進口的天然氣則有四分之三用於發電，因而要依照綱領預期在 2025 年提升至電力組合的 40% 甚至 50% 以上，仍有一段很遠的路要努力；從需求面來看也有隱憂，工業部門用電最多，佔電力消費 55.44%，觀察近十年的製造業電力消費，各行業部門的電力消費都明顯衰退，唯獨電腦通信及視聽電子產品製造業的電力消費增幅明顯，傳統的紡織成衣服飾業與紙漿及紙製品的電力消費衰退明顯，其他的化學、塑膠、金屬等製造業部門也都大幅衰退，這是產業結構調整也是產業節能減碳的成效，但是電腦通信及視聽電子產品製造業，目前佔整體工業部門用電的 25.22%，近十年來用電增幅竟達到 42.41% 且持續增加中，突顯我國能源組合與能源轉型的嚴肅課題，畢竟，電腦通信及視聽電子產品製造業不只是台灣經濟的支柱，是台灣外貿及外匯的基盤，更是全球經濟動能的主力馬達之一，台灣電力供給安全與穩定的重要性，直接影響電腦通

信及視聽電子產品供應鍊，牽動的不只是我國也是全球的經濟利益。

綱領的價值及目標是前瞻極有意義的，但是其目標設定是否有高風險、不經濟甚至不具可行性 (intangible) 的顧慮，必須深刻衡量我們自己國家的特殊條件、國際處境以及產業特性，擬定務實明確、廣涵一致的能源政策，方可凝聚國人共識並引領各行各業一齊前進。BT

附表：各種能源組合的環境與經濟成本

能源技術類別	容量係數	碳排係數 (公斤/度)	發電成本 (元/度)
水力發電	51%	0.024	1.7~2.7
燃煤	85%	0.820	1.21~4.08
燃氣	30%	0.490	2.67~3.72
汽電共生	87%	0.714	2.21~2.67
燃油	30%	0.840	4.34
風力	34%	0.011	2.81~2.91
離岸風力	40%	0.012	5.74~7.29
太陽光電	31%	0.048	4.66~9.36
地熱	83%	0.045	3.6~4.94
核能	90%		3.42

說明：

- 1、資料來源：張耀仁等 (2017)，「非核家園與再生能源政策對我國電力結構之影響」，表 1；R. A. Muller (2012)，"Energy for Future Presidents: The Science behind the Headlines"，Table 3.1。
- 2、張耀仁等引用的資料年期為 2011 ~ 2016，Muller 使用的為 2012 年資料。
- 3、台幣對美元以 30：1 匯率計算。

「最新政府施政滿意度與 2020 年第三勢力形成 評估」民調

新台灣國策智庫研究部

新台灣國策智庫於 2018 年 4 月 19 日召開「最新政府施政滿意度與 2020 年第三勢力形成評估」民調公佈記者會。調查內容分為五個主題，一、總統、行政院長、總統府秘書長人事安排與施政滿意度；二、台北市提名評估；三、柯文哲參選 2020 總統大選評估；四、第三勢力參選 2020 總統大選評估；五、最新時事議題。

本會高志鵬董事長表示，本次民調以政府施政滿意度與 2020 年第三勢力參與總統大選為調查主題，並特別針對「前高雄市長陳菊接任總統府秘書長一職」民眾的滿意度進行了解。首先，關於最新政府施政滿意度，有 32.9% 民眾對總統蔡英文的表現感到滿意、45.2% 民眾對行政院長賴清德的表現感到滿意，與 1 月份的調查相較，滿意度大致持平。至於，前高雄市長陳菊接任總統府秘書長一職的人事安排，有 51.5% 的民眾感到滿意。就台北市長柯文哲的施政表現，設籍台北市的民眾與非設籍台北市的民眾，滿意度皆逾 5 成。值得注意的是，無論柯文哲是否連任台北市長，民眾皆不支持柯文哲參選 2020 總統大選。最後，在最新時事議題的部分，有 71.8% 民眾支持外交部以台灣名義申請加入聯合國與世界衛生組織，此外關於台大校長就任事件，49.2% 民眾認為台大校長應該重選。

本智庫民調中心主任吳世昌表示，從五次調查的趨勢而論，蔡英文總統的施政滿意度上升 2.2%、不滿意度下降 3.2%；行政院長賴清德的表現則大致與前次調查結果持平。此外，全國民眾有 51.5% 民眾對於陳菊接任總統府秘書長人事安排感到滿意，其中民進黨的支持者更高達 81.9%。此外，就台北市長柯文哲的施政表現而論，台北市民有 55.6% 感到滿意，37.1% 感到不滿意。全台民眾有 40.6% 民眾認為台北市長選舉民進黨應與柯文哲合作，但 42.0% 台北市民認為民進黨應自行提名。特別之處在於台北市民雖認為民進黨應自己提名，但其中有 53.0% 民眾認為柯文哲當選台北市長的機率較高。關於第三勢力參選 2020 總統大選評估，若以柯文哲、游錫堃、陳師孟、郭倍宏為代表來進行比較，全國民眾支持柯文哲的比例有 32.0%，游錫堃 17.9%，陳師孟 5.5%，而郭倍宏有 2.6%，值得注意的是，民進黨支持者有較高比例支持游錫堃，而國民黨與時代力量的支持者則是傾向支持柯文哲。

東華大學民族事務與發展學系施正鋒教授表示，就施政滿意度而論，蔡英文總統 33% 的施政滿意度，大致與民進黨 31% 的支持度相符，不過就區域而論，除了高屏與澎湖地區施政滿意度差距較小，其他地區的不滿意度皆高於滿意度；行政院長賴清德總體施政表現則是滿意度高於不滿意度。就柯文哲施

政表現而論，滿意度高達 57%，除了 60-69 歲的民眾不滿意度略高，這可能與取消敬老津貼有關。關於 2018 年台北市長選舉，儘管有 34% 民眾主張民進黨應在台北市提名自己的候選人，不過仍有 41% 民眾支持柯文哲連任。在交叉分析比對之下，北北基與桃竹苗支持民進黨自己提名高於禮讓，似乎近廟欺神；其他地區則是對於柯文哲保有朦朧的美。假如 2018 年台北市長選舉民進黨自行提名，而有三分天下局勢，柯文哲將有 48% 的看好度。最後，儘管 2020 年總統大選有高達 51% 民眾期待第三勢力人馬參選，但就數據而論，藍、綠支持者目前所青睞的人選並非柯文哲。

本會執行長陳致中表示，台北市選民與全國選民對民進黨是否應該禮讓柯文哲選台北市長有明顯的分歧，從民調數據而論，設籍北市有 42.8 的民眾支持民進黨自行提名台北市長人選，僅 28.3% 認為應該與柯文哲合作。外界傳言黨中央已與柯文哲協商合作，然而民進黨作為一個重視民意的政黨，應不太可能忽略基層多數民意。另外，外界推測讓柯文哲連任台北市長將使其與 2020 年總統大選脫鉤的說法，就此次民調結果而論，也並不盡然。倘若 2020 年總統大選呈現三強鼎立局面，具有全國民眾大約 25% 支持度的柯文哲無論是否順利連任都將可能有一搏一戰的機會。對於民進黨而言，2018 年與 2020 年大選應分開思考，最好的防守並非一味禮讓，而是努力前進！執政的民進黨必須顧及政黨的主體性，展現政黨的企圖心，當彼此理念不合，即無合作的空間，或許比一場選舉的輸贏更重要的成敗是繫於一個政黨是否堅定守護自己的理念與價值，所以台北市長選舉民進黨應順從民意自行提名。這一次民調亦顯示全國 50.6% 民眾支持第三勢力候選人參選 2020 年總統大選，某

種程度也代表台灣人民對兩大黨表現不甚滿意的投射，頗值得民、國兩黨深思重視。台灣申請入聯入衛的議題相當重要，71.8% 民意支持外交部應當積極主動去提案申請加入聯合國以及世界衛生組織，本會執行長陳致中認為為了國家利益，該做的就要去做，不用怕北京不高興，通通都不做，中國也是照樣打壓，並沒有比較好，目前蔡政府的作法相比陳前總統時代確實偏向保守消極，這也造成基層民意很多失望無奈。而關於管中閔案爭議，已經是歹戲拖棚，約半數民意認為應該重選，這毋寧也是新任教長應當展現魄力、儘速弭平爭議的當務之急。

台北海洋科技大學兼任助理教授吳瑟致表示，就施政滿意度而論，民眾對蔡政府施政已趨於有感，並對於具地方執政經驗的陳菊接任府秘書長的府院人事安排，具有信心。而台北市長柯文哲的施政滿意度，無論從哪一個政黨傾向而論滿意度皆高於不滿意度，顯示台北市民甚至是全國民眾都對柯市長施政感到滿意。不過多數民眾並不支持柯文哲參與 2020 年的總統大選，其中又以台北市民六成的反對聲浪最大。這樣調查結果，一方面，反應國人雖然滿意柯文哲施政表現並看好他能夠連任，但並不支持他成為國家領導人；另一方面，台北市民仍期待市長市政能「做好做滿」。此外，從民調數據而論，多數民眾不分政黨傾向皆高度支持政府以台灣名義來參與國際組織，尤其是聯合國和世界衛生組織，這顯示國內民眾對台灣主權獨立之認同，以及對政府提升與擴大我國國際空間之期待。最後，多數民眾雖然支持台大校長重新改選，不過在政黨傾向上卻是分歧的，教育部對此事件的處理須有更充份說明，並且與台大充份的溝通，讓程序正義、大學自治和法治三者之間取得平衡。（葉儒婷整理）BT



財團法人凱達格蘭基金會
新台灣國策智庫通訊

發行人：高志鵬

總編輯：李明峻

副總編輯：張人傑、陳致中

執行編輯：林彥宏、蘇世岳、葉儒婷

