



財團法人凱達格蘭基金會 新台灣國策智庫通訊

第 67 期 2018 年 6 月

- 編者的話 -----1
- 從自助餐模式到水果行模式：尊重消費權益的頻道與系統
間之合理授權機制 -----2
- 我國能源轉型政策與中國大陸十三五規劃比較 -----4
- 台灣看「川金會」宜慎不宜喜 -----6
- 川普總統的哈雷驚奇-----8

編者的話

台灣為重要的島嶼國家，吾人應立於宏觀的視野、深入洞察海內外脈動，並在全球政經挑戰的風雨來臨之前，未雨綢繆、領航向前。新台灣國策智庫通訊每月邀請各界學者專家，針對國內外重大事件評析、探究，希冀提供國人與國際友人來自台灣專業的研究視角，並為台灣發聲。本期通訊，針對我國有線電視市場頻道與系統間合理的授權機制、兩岸能源轉型政策比較與能源安全保障措施、「川金會」發展進程對台灣國家利益之影響，以及川普貿易保護主義政策對美國企業與國際政經秩序之影響等重要議題分析綜論。

國立臺灣師範大學大眾傳播研究所陳炳宏教授於〈從自助餐模式到水果行模式：尊重消費權益的頻道與系統間之合理授權機制〉一文表示，有線頻道收視的選擇權應掌握在消費者手中。針對頻道與系統業者間之爭端，陳教授進一步提出「自助餐模式」與「水果行模式」兩項授權機制方案及其相關配套措施，並建議 NCC 應轉型當前的費率委員會為仲裁機構，廣納各級主管機關與相關單位代表共同審議爭議案件，在促進有線電視市場自由競爭之餘，確切保障消費者權益。

台灣綜合研究院研一所林唐裕所長與王俊凱副研究員於〈我國能源轉型政策與中國大陸十三五規劃比較〉一文點出，中國透過「能源發展『十三五』規劃」之訂定，大力推動再生能源及核能發電之低碳能源政策，並藉由「一帶一路」暢通能源通道，發展能源外交。同以低碳永續發展為目標

的台灣，於推動能源轉型政策之同時，應積極強化與東南亞國家之能源合作交流，分散能源採購來源、降低能源進口風險，以確保我國能源安全無虞。

新台灣國策智庫研究部蘇世岳副主任於〈台灣看「川金會」宜慎不宜喜〉一文點出，國際政治講求實力 (power) 與實利 (gain)，川今會的舉辦雖展現了川普與金正恩兩人的實力，不過，綜觀川金會會後所發表的四項共同聲明，對於朝核問題的處理卻無實質進展。然而，韓半島緊張情勢之緩和，雖有助於東北亞區域和平，但長遠而論恐將升高國際「促和」之聲浪，這對於國家主權認同尚未具有共識的兩岸，無疑增添更多變數。川金會對於台灣國家利益之益弊，值得進一步省思。

新台灣國策智庫研究小組張人傑總召集人於〈川普總統的哈雷驚奇〉一文認為，哈雷機車承載著美國社會文化與價值認同，深受川普喜愛。然而，當川普發動貿易保護主義與關稅制裁政策後，哈雷機車為免於歐盟對美國懲罰性關稅之害，便進行美國國內工廠整併，並至海外設廠。哈雷事件反映著美國企業與國際關係「二元博弈」之態勢，川普撼動國際政經秩序而強勢的單邊作為是否將持續進行，值得吾人密切觀察。

感謝各位讀者的支持，您的每一項寶貴建議，都是我們不斷鞭策自己進步的動力，敬請各界先進不吝來信指教，謝謝您。

從自助餐模式到水果行模式：尊重消費權益的頻道 與系統間之合理授權機制

陳炳宏

國立臺灣師範大學大眾傳播研究所教授

5月4日凌晨台灣寬頻公司 (TBC) 突然將民視新聞台從其所屬包括台中市等四縣市的五家有線電視系統集體下架，引發軒然大波！此舉讓各界議論紛紛，從簡單的有線系統頻道上架條件談不攏，上綱到相當複雜的中國介入阻擋台獨媒體等理由都有，但當大家把焦點放在主管機關國家通訊播委員會 (NCC) 如何處理，以維護系統業者與頻道業者間的授權機制權益時，其實在這場戰爭中消費者才是最大的輸家！

不過凡事建議往好的方向想。首先，這爭議已引發消費者瞭解，原來台灣有線衛星頻道這麼多，多到必須爭取有線系統的青睞，要上架才有收視率，才能用收視率換廣告，才能生存，導致系統台主宰著全國觀眾的眼睛跟耳朵。因此從 2003 年黨政軍退出廣電媒體後，幾乎各大企業集團前仆後繼都想搶食有線電視系統這塊大餅。其次，這爭議的發生，正好讓各界，包括主管機關都該好好思考，頻道是否上架，或者消費者到底能看到哪些頻道，其主導權應該在消費者手上，而不是系統業者或頻道業者，NCC 千萬不要畫錯重點！

有關系統與頻道大戰影響消費者權益的爭端，筆者有個屬於烏托邦等級的建議即是「自助餐模式」，頻道是否能在系統上架應由消費者決定；也就是說，有線系統就像是自助餐廳，衛星頻道就是餐廳擺出來讓顧客選點的各種菜色，有顧客（觀眾）要點（訂）菜（衛星頻道），餐廳（有線系統）就得賣。有線電視系統只是一家自助餐廳，每個訂戶都有點菜（選頻道）的權利，這樣即可將頻道是否上架的機制回歸到市場，也就是消費者手上。

但筆者認為這是屬於烏托邦等級的建議，是因為系統業者，甚至頻道業者都不願答應這樣做。像這次有個爭議點在於，TBC 抗議民視一次賣三台，還要求通通上架，實在欺人太甚。因此在系統業者想控制平台，頻道業者想組裝連賣的前提下，自助餐式的營業模式是否可落實，全看 NCC 有沒有勇氣去維護消費者權益，否則應該真只是烏托邦！

其次比較務實的是頻道業者可各自組裝，但消費者有權分別購買，然後授權系統業者代銷的「水果行模式」。這雖然可行，但卻對

消費者很不公平，頻道與系統業者間也容易有計價紛爭。首先談消費者權益，為何要消費者接受組裝的頻道群？通常頻道集團手中頻道可能只有幾個有收視價值，但多數都是灌水稀釋節目用的頻道，也就是大量重播或號稱頻道首播的舊節目在幾個頻道間換來換去，對消費者來講通通是重播，只是在不同頻道播出而已。因此強要消費者買組合好的頻道群實在不公平，建議 NCC 應同意頻道可以自行組裝的同時，也要各自標價，如果消費者不願意買組裝頻道群時，也可以一個一個買，也就是說，系統業者就像家水果行，消費者買水果（頻道）可以一顆一顆買，也可以一斤一斤買，更可以一籃一籃買，價格不同，各取所需。不過即便如此，業者就會將比較受歡迎的頻道訂高價，其他組裝在一起的頻道超低價，最後消費者還是會接受只有包含幾顆高品質蘋果的爛蘋果禮盒，正所謂上有政策，下有對策，NCC 對此不可不審慎因應，否則還是會有消費糾紛。

其次談到頻道與系統兩業者間的紛爭問題。即便將來開放頻道業者可以自行組裝頻道群，都可以自由上架，但頻道業者如何與系統業者拆帳分潤則是門大學問；也就是頻道

組合如何計價問題。筆者建議 NCC 應改組目前的費率委員會，不再在於審議系統的年度月費，因為數位化實施分組付費後，月費這件事變成是小事，也就是以後訂戶所支付的有線電視價格，會因為頻道組合的不同而有所不同，縣市政府主管機關不用再去審訂月費，頂多只是基本頻道的價格，但這還是會涉及頻道組合或單頻單賣問題。因此費率委員會還是可以存在，但它應轉型成為審議系統與頻道間對頻道訂價與組合有爭議時的仲裁機構，由中央主管機關或各級縣市政府邀請財務會計、新聞傳播、消費團體、公民團體，及各級政府代表，加上頻道業者團體及系統業者團體代表，合組成一審議委員會，負責去仲裁頻道組合及計價爭議，除建立有線市場自由競爭機制外，也可保障消費者的消費權益。

總而言之，系統與頻道間的上架與計費爭議由來已久，過去兩業者間尚有「產業大老」可以鎮得住，還算沒有出過太大的紕漏，但將來隨數位化、集團化等發展後，頻道如何組裝、如何計價、如何銷售，勢必成為有線電視產業下一階段發展的重要議題，各界不能不未雨綢繆啊！BT

我國能源轉型政策與中國大陸十三五規劃比較

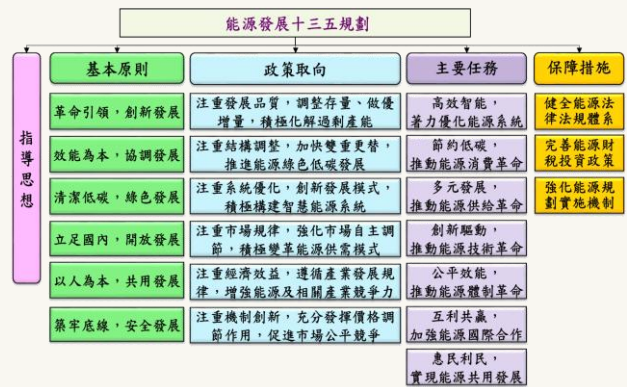
林唐裕

台灣綜合研究院研一所所長

王俊凱副研究員

台灣綜合研究院研一所副研究員

中國大陸為世界第二大經濟體及第一大能源消費國，更是環境污染問題嚴重國家，面對全球暖化影響深遠且將逐漸惡化，其能源政策不僅攸關中國大陸永續發展，也影響著全球能源發展方向。值此之際，我國積極推動能源轉型，亦有諸多亟待克服課題，雖與中國大陸面臨的問題不盡相同，但朝向低碳永續發展目標邁進卻是一致性。



資料來源：整理自國家發展和改革委員會(2016)，能源發展「十三五」規劃（公開發佈稿）。

圖 1 中國大陸能源發展十三五規劃架構

一、中國大陸能源發展十三五規劃

中國大陸為面對經濟成長帶來的能源需求增加，解決降低環境衝擊及因應氣候變遷等永續發展問題，爰依「國民經濟和社會發展第十三個五年規劃綱要」（2016~2020年）之政策方針擬定「能源發展『十三五』規劃」，期構建清潔低碳、安全高效的現代能源體系，其規劃架構如圖 1 所示。並訂定 2020 年能源發展目標，積極實施能源消費總量和消費占比雙重控制，將直接限制中國大陸未來五年煤炭消費量不超過 2013 年之用量最高峰，清潔低碳能源將是「十三五」時期主要的能源供應要角。

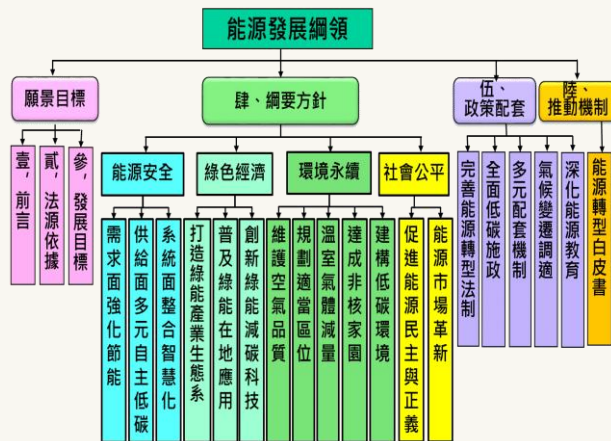
表 1 中國大陸能源發展十三五規劃之主要目標

類別	指標	單位	2015 年	2020 年	年均成長	屬性
能源總量	初級能源生產量	億噸標準煤	36.2	40	2.0%	預期性
	電力裝置容量	億瓩	15.3	20	5.5%	預期性
	能源消費總量	億噸標準煤	43	<50	<3%	預期性
	煤炭消費總量	億噸原煤	39.6	41	0.7%	預期性
能源安全	全社會用電量	兆度電	5.69	6.8-7.2	3.6-4.8%	預期性
	能源自給率	%	84	>80		預期性
能源結構	非化石能源裝置容量占比	%	35	39	(4)	預期性
	非化石能源發電量占比	%	27	31	(4)	預期性
	非化石能源消費占比	%	12	15	(3)	約束性
	天然氣消費占比	%	5.9	10	(4.1)	預期性
	煤炭消費占比	%	64	58	(-6)	約束性
能源效率	發電用煤占煤炭消費比重	%	49	55	(6)	預期性
	單位國內生產總值能耗降低	%			(15)	約束性
能源環保	燃煤機組供電煤耗	克標準煤/度電	318	<310		約束性
	電網線損率	%	6.64	<6.5		約束性
能源環保	單位國內生產總值二氧化碳排放降低	%			(18)	約束性

資料來源：整理自國家發展和改革委員會(2016)，能源發展「十三五」規劃（公開發佈稿）。註：()內為五年累計值。

二、我國能源政策現況

為邁向 2025 非核家園目標，並兼顧國際減碳承諾，我國已於 2016 年 5 月起推動國家「能源轉型」，擴大無碳再生能源設置與低碳天然氣使用，逐步降低燃煤發電占比，朝再生能源發電占比提升為 20%、天然氣發電占比提升為 50%、燃煤發電占比降為 30% 的發電結構目標邁進，期打造潔淨能源結構與營造永續能源發展環境。同時，為確保能源轉型過程順利，掌握綠色成長契機與落實公平正義，行政院於 2017 年 4 月核定修正「能源發展綱領」，以能源安全、綠色經濟、環境永續、社會公平為主軸思維，作為推動能源轉型政策之上位指導方針，確立邁向 2025 年非核家園的台灣能源轉型發展架構，綱領架構如圖 2 所示。



資料來源：經濟部能源局（2017）。

圖 2 能源發展綱領架構

三、我國與中國大陸能源政策比較

（一）政策核心價值：我國與中國大陸均以能源安全為首要基礎，而綠能低碳亦列為永續發展方向；但我國重視社會公平，而中國大陸則強調國際合作與能源外交。

（二）目標與檢討機制：中國訂有明確量化目標及 5 年期程，定期檢討更新，增加政府推動能源政策方向的決心與落實程度；相較

我國重視能源轉型政策更明定 2025 年發電結構目標大同小異。

（三）能源結構轉型：中國大陸積極發展非化石能源，與我國能源轉型政策方向相同；唯中國大陸因煤炭資源豐富，積極推動煤炭能源清潔高效開發利用，更戮力發展核能發電，維持能源自主供應，與我國非核家園路線歧異。

（四）國際合作：隨中國大陸逐漸崛起，外交上尋求增強國際能源事務話語權，並透過「一帶一路」暢通能源通道，深化國際產能和裝備製造合作；而我國則注重能源安全問題，以確保能源進口管道穩定，分散能源採購來源，來降低能源進口之風險。

四、結語

鑑往知今，未來中國大陸依舊延續大力推動再生能源及核能發電之低碳能源發展政策，在其十三五規劃更以能源安全為首務，進而逐步發展低碳能源及能源外交之作法，成為我國進口能源時必須十分關注的焦點問題。茲將本文作者建議如何精達成能源轉型政策作法說明如下：

（一）中國大陸因煤炭資源豐富，推動煤炭能源清潔高效開發利用，但積極訂定燃煤機組高效率標準、強迫淘汰低效率燃煤機組，預期電力部門溫室排放將於 2030 年間達成峰值等措施，可作為我國維持適度維持燃煤電廠比重及電力部門溫室氣體排放管制目標之參考。

（二）面對中國大陸逐漸崛起，透過「一帶一路」暢通能源通道，我國更應重視能源安全問題，積極落實「南向政策」，強化東南亞國家能源合作交流，以確保能源進口運輸管道之暢通，將能源進口風險極小化。**BT**（本文參考文獻與註釋省略）

台灣看「川金會」宜慎不宜喜

蘇世岳

新台灣國策智庫研究部副主任

國際政治運作講求「實力」(power) 與「實利」(gain)。2018 年 6 月，美國總統川普與北韓領導人金正恩，共同在新加坡舉行了首度的會面（俗稱「川金會」），會後發表四點結論。不少台灣媒體與評論家，據此引述國際媒體與國外專家學者的觀點，認為金正恩是這場會面最大的贏家，而川普贏得了面子。對於這種輕忽台灣主體性，錯把華盛頓或平壤的利益當成台灣利益的觀點，恐怕將成為台灣國家安全上的一大隱憂。我們認為，從台灣的利益出發，對於這一次的「川金會」宜慎不宜喜。

首先，這一次的川金會十足展現了金正恩與川普的「實力」。金正恩自接下領導人職位以來，處心積慮地就是要穩固金氏王朝政權的根基，因此不惜剷除國內反對派與親中派的勢力，同時積極發展核武器與長程飛彈。但自今（2018）年以來，金正恩已多次出訪並廢除部分的核設施，由此顯示出金正恩對於自身在國內的地位相當有自信，並且也無須再以發展大規模毀滅性武器，來激化北韓的民族主義情緒，而這一次的川金會，金正恩在川普一度叫停，經特使斡旋後仍如期舉行，也能看出金正恩適時柔軟的外交身段。

反觀川普，在忙碌於與中國的貿易戰，同時在 G7 高峰會上與其他盟邦針鋒相對的同時，

仍執意趕赴這場盛宴，透露出川普極力展現「強人」的一面：川普領導下的美國，無須盟邦的支持，仍能獨力解決自 1994 年「朝美核框架協議」(DPRK-U.S. Nuclear Agreed Framework) 簽署以來，歷經三任美國總統都無法解決的燙手山芋。事實上，這一次川金會的舉辦，獲得了美國民眾的高度支持，依據皮尤研究中心 (Pew Research Center) 在五月上旬所做的一份全國性民調顯示，有高達七成一的美國民眾，支持美國與北韓進行直接會談，但也有近半數（49%）的受訪者不認為，北韓領導人會認真嚴肅地處理核問題。因此，川普拖著疲憊的身軀，飛越整個太平洋到達新加坡，與金正恩共同發表一份沒有實質內涵的共同聲明，事實上是回應了美國民意的需求，這對於即將面臨期中大選考驗的川普政府而言，無異添色不少，至於是否有實質的進展，並非川普最重要的考量。

然而，金正恩是否取得了「實質利益」，則大有疑問。朝核問題的核心，事實上就是「援助換廢核」，但綜觀會後的四項共同聲明：建立新型美朝關係、在韓半島建立長久穩定的和平機制、承諾努力實現韓半島的完全無核化，以及協助搜尋韓戰美軍遺骸等，金正恩雖然應允努力廢核，但卻沒有換回任何一項開發援助的承諾，這很難稱得上是外交上

的勝利。我們也很難想像，高舉美國優先大旗的川普，會說服國會撥款援助北韓，因此川普只得將這項廢核的成本「轉嫁」給日、韓兩國。目前尚無法得悉文在寅政府願意負擔多少的經費（2017年，文在寅政府曾援助北韓 800 萬美元，卻導致文在寅的民調連四週下滑），但依據日本媒體的報導，日本政府可能分三階段援助北韓：首先是援助國際原子能總署（IAEA），檢查北韓核活動的初期費用，藉以確認「完全、可驗證、不可逆的無核化」（CVID）；其次是通過國際機構提供白米和藥品等人道主義援助，但交換的條件是要針對東京關切的日本人綁架問題提出具體的調查；第三階段才是基礎設施建設等經濟援助，前提則是日朝關係的正常化。遍觀這三個階段，都存在有相當的難度，而且歷時頗長，北韓在尚未解除國際對其禁運的限制下，能否順利開展金正恩所謂的「社會主義經濟建設」，模仿中國改革開放的模式，重建其政權的正當性基礎，我們只能說和平的鴿子恐怕將姍姍來遲。

總合以上，站在台灣的立場，川金會對台灣

的利益在哪？韓半島情勢的和緩，對於東北亞的和平當然有所助益，但就現階段而言，我們實在看不出相關行為者各方，真的願意跨出實質的第一步，因此我們實無須對於這一場會面的結果寄望過高。退一步來說，假使韓半島的無核化順利進行，而駐韓美軍也在暫停軍演後逐步撤出，國際間「促和」兩岸的聲浪或將升高。兩岸和平發展當然是絕大多數兩岸人民所樂見的，但台灣的民主體制對於促成兩岸和平的方式是否已經有了共識？台灣的朝野政黨間是否已經尋覓出可接受的共同立場？這一切對於堅持九二共識並不存在的蔡英文政府而言，無異是一大挑戰；但北京會是川金會後兩岸關係上潛在的贏家嗎？可能也無法如此樂觀。實質上，包括兩韓、先前的兩德以及台海兩岸，都是冷戰時期的分裂國家，兩韓與兩德關係的增進，都建立在互相承認對方是個主權國家的立場上，假使川金會成功推進韓半島的和平進程，北京政府或將面臨處理中華民國是否存在這一難題，這對堅持九二共識是體現一中原則，台灣問題是中國內政事務的習近平政權來說，無疑將平添更多的變數。BT

川普總統的哈雷驚奇

張人傑

新台灣國策智庫研究小組總召集人

決策反覆捉摸不定，似乎是川普總統的突出風格，他有沒有決策模式？如果有，他的決策模式是什麼？我們不妨以小見大，從備受關注的哈雷機車事件來觀察。總是讓人驚奇的川普，訴求美國第一的川普，他心目中的美國典範是什麼？是哈雷機車。川普曾經一再標榜哈雷機車是美國偶像，白宮新聞稿則說哈雷是偉大的真正美國偶像 (a true American Icon, one of the greats)，也是「美國製造」創造就業的表率，川普為了表彰並凸顯自己與哈雷機車的契合，去年二月在白宮宴請哈雷的主管與職工時，特地拉了五部光鮮亮麗的哈雷巨獸到白宮草皮亮相，相得益彰的展現氣宇軒昂的個人形象，還帶著副總統彭斯一齊為象徵美國工業的哈雷機車加持，同時也利用哈雷的形象訴求和強化自己的經濟政策，然而才事隔一年，川普前日（24日）卻出人意料的在推特表示，對哈雷大感驚訝 (surprised) 並指責哈雷是第一個舉白旗投降的企業，接著更在次日放話禁止哈雷將產能外移，否則將課重稅 (big tax) 加以制裁。川普與哈雷從佳偶變為怨偶，從度蜜月突然戲劇性的變成鬧分手，到底為了什麼？

川普與哈雷由親暱關係走到反目相向，原因只有一個，就是哈雷宣布要到海外設廠，川普感到精心推動的經濟戰略被背叛，被賞了

一個大耳光，他的神聖美國偶像被玷污，美國製造與美國勞工被褻瀆。平心而論哈雷的產業規模、技術層次和產品功能都不過爾爾，但是卻匯聚了個人自由、成就導向、英雄主義、白人至上、男性中心與消費社會等美國文化特質 (traits)，哈雷正好呈現了川普關愛的這些美國價值，也襯托出川普獨特的心理的、非意理 (is a psychology, not an ideology) 的形象與風格，因此自然成為川普關愛的品牌與企業。然而，哈雷在川普亮麗的「美國製造」光環之下，卻是未蒙其利反受其害，在川普上任並宣布退出 TPP 談判之後，哈雷就先進行工廠整併，關閉了密蘇里州的一個工廠，接著籌備投資泰國工廠以為因應，並在歐洲宣布報復及反制美國的關稅懲罰後，哈雷決定外移設廠以保護約佔營業規模 16% 的歐洲市場，以避免每輛機車約 2,200 美元的關稅負擔，以及每年約 4 千萬美元的歐洲市場的營利，此舉卻碰到了川普的痛處，川普依照慣例以自己的推特強烈批評，白宮發言人也配合嚴詞抨擊歐洲的關稅報復。

哈雷事件一葉知秋的顯露川普貿易戰的致命傷，反應出川普被歐洲的回馬槍將了一軍的痛苦。哈雷則反應了美國企業對於貿易戰的選邊站，為了佔有市場維持業績而選擇與川普不同調，背後則透露美國企業界對川普的離心離德趨勢，以及老謀深算的歐洲策略

性的針對川普的攻勢，呈現國際關係「自由政府間主體主義」(liberal intergovernmentalism) 提出的「二元博弈」事態，也就是國內部門的利益與國際關係利益的互動關係，對外策略的協調、談判與交易，建立在內部利益與對外交涉的動態關係上，川普對國內的哈雷及國際的歐盟都不假辭色，但也暗示稅率工具的運用及調整空間，似乎有回歸川普擅長的談判交易商人風格的傾向，但是，劇情真的會這樣發展下去嗎？川普上任之初顯現的一片混亂，亞洲國家多以「商人性格」精於談判定位川普，但是不論是對立的或結盟的國家，目前為止似乎都對川普政府一籌莫展，原因之一來自對川普的錯誤認知與誤判。

亞洲國家從川普的著作「交易的藝術」(The Art of the Deal)，一口咬定川普精於協商樂於交易，實際上這本書是川普透過 Tony Schwartz 代筆的傑作，書中到底有多少是川普的信念、理論或謀略，仍然是個待解的謎。商人與政治家絕對不可等量齊觀，川普也許是一位老練的交易商人，但是做為素人政治家的川普，卻讓人跌破眼鏡展現決絕斷然的氣勢與策略，從上任之初不顧日本勸阻毅然停止 TPP 進程，在全球一片譁然中強硬退出

巴黎（氣候變遷）協定，罔顧德法領袖的強烈要求堅持退出伊朗（核子）協定，忽視英荷等國的協調斷然退出聯合國人權理事會，貿易戰中對中國的軟硬兼施視若無睹而持續加壓，這些可以撼動全球政治與經濟秩序的強勢、單邊作為，在在否定常規的政治協商與交易外交 (transaction diplomacy)，事實證明川普敢與世界為敵、樂於推翻現狀、不願妥協與不做交易的行事策略，目前哈雷事件的發展還方興未艾，也許我們有機會再次檢視川普的不交易策略。

哈雷與川普的愛恨恩怨，牽涉到的不只是經濟利益與政策成敗，更多的是美國社會文化的認同與價值牽連，因為，川普和哈雷一樣都肩負著美國的主流價值，他的身上正是代表美國主流的白人央格魯－薩克遜清教徒 (WASP) 情操，以及政經權力菁英 (power elite) 地位傳承的交集，川普對哈雷事件恐怕不會輕易妥協罷休，因此後續作為與發展或將會大有可觀，我們可以觀察並學習的是，就是川普會再一次的大刀闊斧堅壁清野嗎？這次，他動刀的對象不只是國內企業，也不只是國際經貿，而是兩者兼具。BT



財團法人凱達格蘭基金會
新台灣國策智庫通訊

發行人：高志鵬

總編輯：李明峻

副總編輯：張人傑、陳致中

執行編輯：林彥宏、蘇世岳、葉儒婷

