



財團法人凱達格蘭基金會 新台灣國策智庫通訊

第 122 期

2023 年 6 月

- 美日韓的安全保障互動與合作之評析 2
- 台美 21 世紀貿易倡議的意義與未來台灣的貿易戰略 5
- 台灣需不需要大戰略 7
- 探討「台美 21 世紀貿易倡議」的意義與前瞻未來台灣的貿易戰略 10

編者的話

國立高雄大學政治法律學系楊鈞池教授指出，2023 年上半年東北亞局勢最大的轉變，莫過於美日韓在安全保障領域的互動與合作；2023 年 5 月 21 日，美日韓利用在日本廣島舉行 G7 高峰會議的期間，拜登總統、岸田首相以及尹錫悅總統舉行 G7 場邊三邊會談，並且決定在美國舉行正式的美日韓高峰會議。如果按照這樣的步驟與速度來進行，美日韓推動「擴大嚇阻」將有可能成為印太版本北約組織的基礎之一。

國立聯合大學財務金融學系蔡易如副教授認為，如台灣之小型開放經濟，貿易自由化之對象應選擇不會引起本身大量要素外移之貿易對手國，才能產生比較利益的貿易利得；此貿易倡議雖未論及關稅降低，但對台美貿易助益仍大，能夠減少貿易成本，加速台美貿易之進行，都對台灣有利；台灣能由此貿易自由化協議獲益多少？由經濟之角度而言，取決於台灣對科技產品是否具有比較利益，其中人才培育是重點，科技人才的培育正是台灣能不能保有比較利益，實現貿易利得的關鍵。

6 月 9 日新台灣國策智庫外交研究小組「台灣需不需要大戰略」圓桌論壇會議，認為台灣與中國有一些糾纏不清問題，過去的大戰略是以戰略性模糊爭取空間，但現在這空間被快速擠壓緊縮，造成台灣的時間空間緊縮緊迫，這是中國侵略性、計畫性的策略營造出來的；在兩岸問題最終解決之前，我

們還是有時間在台灣建立內部共識，維持與中國理性和平關係，希望並引導中國走上正軌；台灣的大戰略行動綱領應該是：1、如何在美中對抗拉鋸的框架限制下，發展對歐洲、東南亞國協關係；2、經濟大戰的因應與機會；3、中共常和戰兩手不易定性，如何迴避中國壓力與抗拒中國滲透；4、超越中美關係，連美和中並站在民主陣營；5、與美國接近越有機會安撫中國，接近美國反而可以安撫中國。

新台灣國策智庫經濟研究小組，探討「台美 21 世紀貿易倡議」的意義與前瞻未來台灣的貿易戰略圓桌論壇會議，討論目前協定是屬於行政部門間有關貿易事務的協定，其主要意義在做為日後雙邊貿易協定的基礎，奠定持續性的台美貿易官方協商機制；有利於我國貿易法規政策的國際接軌，以及加入 CPTPP 或建立雙邊貿易協定的準備；有利於台灣日後進行國際經貿談判的經驗與運作；是美國強化印太戰略的經濟戰略作為，拉攏台灣做為牽制中國的一環；並沒有實際涉及關稅減讓，也不影響現行最惠國待遇（MFN）的稅率；關稅雙重課稅目前已經排除，金融管制也被允許，所以央行不受影響。

美日韓的安全保障互動與合作之評析

楊鈞池

國立高雄大學政治法律學系教授

2023 年上半年東北亞局勢最大的轉變，莫過於美日韓在安全保障領域的互動與合作。2023 年 6 月 7 日，南韓總統辦公室公佈新版的國家安全保障戰略，這是南韓時隔五年修改國家安全保障戰略。在報告書中，南韓將北韓核問題稱為最大威脅，刪除文在寅前總統時期積極推動的朝鮮半島終戰宣言、和平協定等語句，南韓將國際合作視為處理朝鮮半島問題的戰略重點。也就是說，南韓將國家安全保障戰略的主軸，從文在寅時期的「和平繁榮的韓半島」，改為「自由和平繁榮的全球中樞國家」，安全保障戰略的重點從朝鮮半島局勢擴大到全球合作。

自由、和平與繁榮，亦是尹錫悅總統就職演說的核心重點，2022 年 5 月 10 日，尹錫悅在總統就職演說中表示，他將以自由民主和市場經濟體制為基礎，重建國民是真正主人的國家；尹錫悅也強調，應該正確認識自由的價值，重新發現自由的價值。從就職演說發表之後，尹錫悅政府在相關的安全保障課題上，明顯與文在寅政府有相當大的差異，面對北韓提升核武與中長程飛彈等技術與能力，甚至逐步展開實戰配備與運用的態勢，尹錫悅政府儘管曾為促成北韓非核化而提出一系列經濟支援的「大膽構想」，尹錫悅政府的戰略主軸還是積極強化與建構南韓對北韓的嚇阻實力；南韓的自由和平繁榮外交

戰略，韓美同盟關係絕對是處於核心位置，再加上韓日、韓美日的合作，凝聚價值觀與利益共識。這是尹錫悅總統就職一年以來最明顯的外交作為。

尹錫悅總統推動的韓美同盟，具體展現在 2023 年 4 月的「華盛頓宣言」。有關「華盛頓宣言」的主要內容，美國同意定期向南韓部署美國核潛艇，讓南韓參與核規劃，至於南韓則回報同意不發展核武器計畫。南韓表示，「華盛頓宣言」標誌著美國前所未有的承諾，透過核武器加強防禦嚇阻攻擊，保護美國盟友。至於美國拜登總統則表示，這是加強嚇阻以回應北韓不斷升級的行為。

「華盛頓宣言」讓美國核潛艇可以光明正大地訪問南韓，然而在「華盛頓宣言」的背後，卻是美國嘗試化解南韓「疑美論」的因應作為，因為隨著北韓核武與飛彈的研發與佈署，南韓越來越擔心美國可能會拋棄首爾，南韓一直希望發展屬於自己的核武器。尹錫悅總統甚至讓此一議題「公開化」，敦促美國重視盟國的需求。

然而，美國拜登政府的外交作為已經明顯不同於過去川普政府的作為。川普總統重視「與北韓金正恩進行會面」，有意無意忽視南韓的態度；拜登政府卻重視美國與盟國之

間的互動，因此，東北亞局勢的互動就在美韓、美日、美日韓等關係正常化的基礎上，出現相當激烈的轉變。

2022 年 2 月，美國拜登政府公佈最新的「印太戰略」報告，拜登政府在報告中表明將展開十大印太行動計畫，其中之一就是擴大對日韓合作。2022 年 5 月，拜登總統展開上任首次的亞洲之行，拜登總統分別與日本首相岸田文雄，以及南韓總統尹錫悅舉行高峰會議，若觀察會後發表的宣言內容，美國與日本、南韓之間的合作關係，可以稱為「擴大嚇阻」或「延伸嚇阻」，也就是透過事前公開宣言，把對盟國的攻擊視為對美國攻擊並採取報復，嚇阻對方採取攻擊行動。這是美國將自身擁有的嚇阻力提供給同盟國的形式。

2022 年 9 月，美國、日本與南韓國安部門首長在夏威夷舉行會議，三方就北韓核武與經濟安全問題進行討論，南韓國家安保室長金聖翰表示，若全球範圍內出現擾亂供應鏈的行為時，三方將共同尋求應對方法，三國在半導體與動力電池等產業領域供應鏈問題上的共同利益遠大於分歧。三方也針對北韓第七次核子試驗進行討論，儘管未公開，但是美日韓也有共識將會進行所謂「延伸嚇阻」的磋商，也就是必要時，美日韓將會強化軍事同盟關係，加速推動美日韓軍事合作，包括舉行聯合反潛、聯合海上搜救、聯合海上攔截等軍事演習之外，也將會不斷推動情報共享機制，組織建立「三眼聯盟」。

在美國的推動下，韓國與日本更透過多邊架構來破除彼此間的關係障礙，展開實質合作，這就是尹錫悅總統與岸田文雄首相展

開的「穿梭外交」。2023 年 3 月 16 日，尹錫悅總統抵達日本進行訪問，雙方就恢復定期的穿梭外交達成共識，並在政治經濟外文化等多項領域進行交流與溝通。2023 年 5 月 7 日，岸田首相隨即回訪南韓，兩國表示致力於克服歷史問題，並合作應對北韓的核武威脅以及中國對區域安全的挑戰。就在日本與南韓進行穿梭外交之際，日本也解除對南韓的出口限制，南韓則撤回在世貿組織（WTO）對日本提出的訴訟，並且恢復日韓軍事情報協定（GSOMIA）效力。日本與南韓已經揮別過去在安倍晉三首相與文在寅總統任期內的陰霾關係。

2023 年 5 月 21 日，美日韓利用在日本廣島舉行 G7 高峰會議的期間，拜登總統、岸田首相以及尹錫悅總統舉行 G7 場邊三邊會談，並且決定在美國舉行正式的美日韓高峰會議。如果按照這樣的步驟與速度來進行，美日韓推動「擴大嚇阻」將有可能成為印太版本北約組織的基礎之一。

過去冷戰期間，美國在亞太區域的安全保障戰略，主要是以美國為核心，分別與日本、南韓、澳紐、泰國、菲律賓等，簽訂與推動雙邊的安全保障合作條約，並且以這些個別的雙邊同盟關係來建構亞太區域的「輻射式同盟關係」（Hub and Spokes Alliance System）。也就是說，美國與亞太區域之間欠缺類似在歐洲的北約組織或所謂的多邊同盟架構。這種以雙邊關係為基礎的「輻射式同盟關係」，很容易被有心人士透過滲透或離間等方式來加以破壞。

現階段建構印太區域的類北約組織仍有實際上的困難，然而，從美國、日本、澳洲

與印度建構四方安全對話機制（QUAD）為起點，如果再加上東北亞的美日韓三邊安保合作，也許可以加速推動印太區的類北約組

織。2023 年 9 月，東協十國將舉行首次的聯合軍事演習，演習之後的可能變化，將會是很重要的觀察指標。BT

台美 21 世紀貿易倡議的意義與未來台灣的貿易戰略

蔡易如

聯合大學財務金融學系副教授

根據貿易理論與實證（如連結），如台灣之小型開放經濟，貿易自由化之對象應選擇不會引起本身大量要素外移之貿易對手國，才能產生比較利益的貿易利得。雖最近台積電 500 名員工赴美，但美國與台灣距離遠、語言有差異，不致引起大量人才移動，台灣仍可保有自己的比較利益（註），不致流失比較利益。因此，台美之貿易自由化是台灣二、三十年來難得的機遇。

<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0161893822001132>

此貿易倡議雖未論及關稅降低，但對台美貿易助益仍大。依據 Anderson and van Wincoop (2004)。工業國家貿易成本約相當於 170% 之加值關稅（成本 100 元之商品在銷售端賣 270 元）其中運輸成本 21%，邊境相關貿易障礙 44%，進口國境內之零售與批發成本 55%。邊境成本 44% 中之關稅與非關稅貿易障礙為 8%（其他邊境成本為訊息、安全、貨幣、語言等障礙）。因此，現今國際貿易，平均而言，較大的障礙並非關稅。能夠減少貿易成本，加速台美貿易之進行，都對台灣有利，當然更希望未來台美間的關稅能進一步降低。Anderson and van Wincoop (2004) Trade costs, Journal of Economic Literature, 42, pp691-751.

值得注意的是，台灣能由此貿易自由化協議獲益多少？由經濟之角度而言，取決於台灣對科

技產品是否具有比較利益，其中人才培育是重點。台灣內部消費財市場小，屬於中間財之科技製造業一直以來是台灣之強項，雖然政府設立許多半導體學院、AI 學院，但高中階段的數理化的基礎決定是否能銜接更高的技術水準（愛因斯坦與其妻數學夠好，而能提出相對論）。惟目前（1）台灣的大學考招制度使高中生的學習不完整，（2）108 課綱的自然學科必修學分不足，以及（3）分科考試採 60 級分而非百分制等制度設計，不利科技人才之培育。而科技人才的培育正是台灣能不能保有比較利益，實現貿易利得的關鍵。此關係到台灣未來二、三十年的經濟發展。

（1）在目前的大學考招制度下，根據教育統計 110 學年度，64% 之學生是透過繁星與申請入學管道進入大學，此二管道採用的是在寒假舉行的學科能力測驗（學測），不考高三下內容，因此約 2/3 的學生高三下在準備面試與考試不考的心態下度過，導致學習不完整，程度下降。但此問題其實是可透過考招制度的改善解決，也早已有良善之解方，但教育部與招聯會並未積極處理，見以下兩個連結。

自由廣場》大學考招亂改 護國神山崩盤
2020/08/15 05:30

◎吳瑞北、郭鴻基、楊世瑞 作者為教育部 105 年考招工作小組委員

<https://talk.ltn.com.tw/article/paper/1393176>

自由開講》高中數理基礎能力弱化的成因與解方

2023/05/16 10:20

◎張耀文

<https://talk.ltn.com.tw/article/breakingnews/4302817>

(2) 108 課綱的自然學科必修學分不足導致高中數理基礎之弱化，既已由相關領域之學者專家提出（如上述連結），不應忽視，而要積極解決。

(3) 在科技領域著重精益求精，如台積電 3 奈米、2 奈米、1 奈米不斷推進，多解一題就領先

一步取得先機，但目前大學分科考試採 60 級分制而非百分制，就如 3 奈米與 4 奈米視同一樣，使更專注投入的學生受挫，此與精益求精的科技產業發展不符，也非鼓勵學生追求卓越應有的作為。

註：對科技產品具比較利益，意指台灣科技產品的技術更先進、或優秀科技人才更多，而使高科技產品的生產成本相對較低。具有比較利益之產品，出口可擴增，而提升國民所得。BT

台灣需不需要大戰略

編輯部

編按：本文係新台灣國策智庫 2023 年 6 月 9 日召開外交研究小組圓桌論壇會議「台灣需不需要大戰略」之紀錄摘要。

國家要有國家戰略，大國有大國的國家戰略，小國也要有小國的國家戰略，但國家需不需要「大戰略」？大國也許要有大戰略，但小國要不要有大戰略？大戰略並不是一個有共識的明確概念，大致上是一個三位一體的概念，就是國際形勢研判、國家局勢與行動綱領三部分；在群體互動過程中是目的、路徑和手段之思考及行為，在國家層次是指一國國家對國際局勢評估、界定、研判後，接著依照國家的處境及利益，制定國家目標的優先順序，再來依照順序分別制定行動指引與規則；這是一個評估、選擇及決策的過程，也是國家在有限資源下，利益最大化目標下的一個判斷、決策、選擇的過程。

雖然戰略思想有其久遠的傳統，但是大戰略卻是一個新鮮的概念，是 20 世紀中期或 80 年代才誕生的；喬治·凱南有名的長電報（Long Telegram）被認為有大戰略思想，1986 年美國「高華德－尼克森國防部再組織法案」（Goldwater-Nichols Department of Defense Reorganization Act of October 4, 1986）被稱為是大戰略，美國的國家安全戰略報告以及近年日本、德國、韓國、捷克等的國家安全或亞太戰略可說都是大戰略，中共十年前的「中國國家安全研究報告」、2019 年「新時代的中國國防」白皮書，我國歷年的「國防報告書」都是一種大戰略的宣示，顯示出全球化時代的大戰略潮流。

大戰略目前還是一個各說各話的分歧概念，一般而言其內涵就是冷戰後期流行的「綜合

性安全」，接近德國戰略家魯登霍夫的「總體戰」思維，他所主張總體戰不是軍事武力的事，而是涉及每個人的生活與精神，大戰略可說是國家面對生存問題的一種不受時空限制的回應；比較具體的定義是國家為了達到安全與利益的目的，使用所有力量資源與策略，運用武力、外交、壓力、科技、顛覆，以及其他可以想像的手段的藝術與科學，而且不僅為了克服戰爭與對抗，更在謀求化解對立甚至營造戰後和平。

做為國家安全利益的最高層設計，大戰略有點像是國家的憲法，是國家達成基本政策與政治目標的規範與路徑圖；大戰略有清楚的方向與架構指導及調節一個國家，所有的軍事、外交、政治、經濟以及精神資源，不但可以穩固國家長期發展，如果有突發、失控狀況時更可以有所依循，有助於適時準確的回應挑戰與變局，像台灣這種小國特別需要戰略，因沒有多餘資源空間可以迴旋；但是國際上也有反對大戰略的主張，因為國際政治不確定因素太多、變數太大，因此大戰略的制定恐怕不切實際，大戰略是好是壞，事實上也無從評估，所以新加坡就有學者質疑大戰略，認為只要清楚的國家利益就好，台灣只要有切實可行方案，並不需要去規定什麼大戰略。

二戰時波蘭實施等距外交維持平衡自主，類似於和平協定或中立的戰略，但波蘭沒有足夠實力應付國際壓力與侵略，台灣如果有大戰略結果大概也跟二戰的波蘭一樣，何況國防部每兩年每四年提出的國防報告，算不算是大戰略也有疑

問；台灣的大戰略應以獲得自主為目標，能夠維持等距外交是上策，但國際局勢與國家處境不斷改變，維持現狀（Status quo）只有在美中關係和緩時才可能，現在美中衝突與局勢變動不斷改變、破壞現狀，我們現在顯然只有選邊（Option），就像區域內的韓國、菲律賓也無從選擇，台灣在前兩強之間沒有空間、沒有選擇，其他國家的選項就是台灣的選項；美國以軍經手段壓縮中國生存空間，大陸軍演以及統戰也是壓迫台灣戰略及生存空間，這是激烈的戰略空間爭奪戰，我們無論如何不可能中立甚至選擇親中。

目前我們的戰略或大戰略第一就是要處理美中對抗，民主國家團結合作是正向發展，我們只能走向加盟民主國家陣營，因為正常外交往來都要有胡蘿蔔與棒子，可是目前緊張局面下就沒有胡蘿蔔，因此我們的選項就非常清楚了；美中溝通交流問題很難緩和，雙方的對話對立對抗過程中，台灣會成為美中拿來測試對方意圖的籌碼，就像毛澤東當年發動金門炮戰測試美國底線，現在美中台關係與區域的情況恐怕重演，台灣的戰略空間與選擇被限縮；台灣現在的戰略目標要評估國際現實與國內情況，台灣還是要拓展戰略空間也就是生存空間，不然綜合國力會受損流失，因為外商投資會衡量風險，國際資金對台灣難免有些疑慮，我們的經濟投資與建設就會受影響。

小國不易掌握大戰略，小國需要機動反應能力；樞紐在中間，避險在兩邊，台灣要釐清我們的方向是預防、中立（樞紐）、避險、接觸、遏止、約束、抗衡、扈從還是順從，現實並不是我們的意願可以主導，中立或靠邊到最後可能就是順從，但是不論哪個策略都會引起國內反饋回應；國家要定向，大戰略要定向，台灣現在只是消極做避險，未來將進入對抗新型態，體制價值與意識形態對抗，經濟要往來交流合作，我們如

果沒有大戰略時定向將發生困難，沒有方向目標就不會有政策路徑；台灣的最大問題是中國一定要打下台灣，台灣的存在本質就是中國的侵略，中國不論和戰就是要拿下台灣，因此和平就等同是投降，何況現在已經完全沒有和平的基礎，國內不論政治取向、政黨立場，唯一的選擇應該就是共同強化國防；現在國際支持台灣聲量很大又不斷升高，中國內部社經失衡失業問題嚴重，烏克蘭戰爭的教訓使中共有所顧忌，但是習近平集權的思維與動態無法預測，最近又海量投入認知作戰，和平統一與武力進逼左右開弓；局勢緊張使我國大戰略的前提與空間難以存在。

大戰略概念相當模糊也常被誤用，起源於德日的名詞引進到軍事領域，德國的大戰略是爭取生存空間，日本的大戰略是大東亞共榮圈；現在各國是不是有大戰略？澳大利亞就只是遵守國際條約，在國際規範下釐清認識國家利益，但各政黨意見經常相左；台灣是政治實體沒有受到國際組織規範，在國際組織台灣沒有投票權也沒有聲音，所以台灣很多事情都不能做，台灣能做的只是保衛自己國家安全，保護台澎金馬主權存在與人民生活，維持台灣經貿生存空間；等距外交在台灣始終只是一個理想，實質上完全靠向中國，與美國只有表面關係，凡事完全適應中國要求，例如憲法條文、華航名稱、教育內容、南海爭議都是，完全沒有採取等距更沒有親美，安全考慮中國態度與利益，客觀狀況與中國太近而無法親美；我們要思考如何在中國龐大陰影下，繼續維持民主自由生活；中國攻打台灣是必然的，台灣能做的只能爭取時間，在中國的龐大影響力與升高的壓力下，如何爭取時間空間就是我們的最高戰略。

大國戰略和大戰略經常混淆，大國有需要建構大戰略，中等國家也要建立大戰略；西方的大戰略理論對大國有一套觀點，認為大國有擴張的

天性，文化、經濟、政治軍事的輻射，可能傾向造成領土擴張，套用在「中國（和平）崛起」現象，「中國威脅」趨勢恐怕是無法避免的；台灣與中國有一些糾纏不清的問題，過去的大戰略是以戰略性模糊爭取空間，但現在這空間被快速擠壓緊縮，造成台灣的時間空間緊縮緊迫，這是中國侵略性、計畫性的策略營造出來的；在兩岸問題最終解決之前，我們還是有時間在台灣建立內

部共識，維持與中國理性和平關係，希望並引導中國走上正軌；台灣的大戰略行動綱領應該是：1、如何在美中對抗拉鋸的框架限制下，發展對歐洲、東南亞國協關係；2、經濟大戰的因應與機會；3、中共常和戰兩手不易定性，如何迴避中國壓力與抗拒中國滲透；4、超越中美關係，連美和中並站在民主陣營；5、越接近美國越有機會安撫中國，接近美國反而可以安撫中國。**BT**

探討「台美 21 世紀貿易倡議」的意義與前瞻未來 台灣的貿易戰略

編輯部

編按：本文係新台灣國策智庫 2023 年 6 月 12 日召開經濟研究小組圓桌論壇會議「探討『台美 21 世紀貿易倡議』的意義與前瞻未來台灣的貿易戰略」之紀錄摘要。

台美經貿關係極為重要並持續成長，2018 年之前台灣並未列入美國的前十大貿易夥伴，2019 年至今排名進到 8 至 10 名之間，美國是台灣的第三大出口市場、第四大進口國及第二大出超來源國；「台美 21 世紀貿易倡議」2023 年 6 月 1 日簽訂首批協定（簡稱協定），表示美國與台灣期望建立更緊密的經貿關係，兩國並陸續傳出各種推動後續合作的聲音，其中以美國國會聲音最大最積極，6 月 9 日美國聯邦眾議院歲計委員會已經啟動核准程序，全票通過「美台 21 世紀貿易倡議首批協定實施法案」，參院也已經跨黨派授權台美洽簽租稅協定；這個協定的實質內容只是初步，卻是爾後雙方擴大共同關切問題的合作基礎，是雙方既有經貿關係與互動的提升，將會進展成緊密全面的雙邊關係甚至「經濟版北約」；這個協定引起北京的激烈批評與攻訐也是預料之中。

這個協定具有許多特徵，首先許多議題吻合拜登政府的貿易政策目標，反應出以勞工為中心的貿易政策特色；採用堆積木（Building Block）方法進行協商，以階段性協定方式，保留繼續擴張協定內容的彈性；是以無需獲得美國國會的貿易促進授權（TPA）的行政協定方式進行，內容並無觸及關稅減免等需要國會批准的議題；談判雙方是行政院經貿談判辦公室與美國貿易代表署，代表兩國簽署的是駐美國台北經濟文化代表

處（TECRO）及美國在台協會（AIT），範圍卻是涵蓋台澎金馬；是雙方 1979 年以來結構最完整的貿易協定。

拜登政府貿易政策的重點在以勞工為中心的貿易政策、重設美中貿易關係、連結多邊機構與貿易夥伴、促進公平包容與可持久的貿易等；2022 年在印太戰略的基礎上，美國提出 14 國參加的「印太經濟架構倡議」（IPEF），內容有開放包容的貿易、供應鏈、潔淨能源、去碳化、基礎建設、租稅、反貪腐等，同年還有晶片聯盟（CHIP4）的建構，台美協定可以看成是拜登政府貿易政策自然也是必要的組成部分；拜登與川普政府的最大差異，在於強調勞工議題的重要，重視美國國內經濟重建，積極建立多邊關係但不簽署新的貿易協定；所以台美只能有行政協定而不是貿易協定，這個結果並不讓人意外，美國沒有也不預期邀請台灣加入 IPEF，但 IPEF 的四個支柱都出現在台美貿易協定，或可看成是對台灣的一種「補償」措施或交代。

有些在野黨人士批評協定只是「安慰劑」或「美版服貿」，這是扭曲也是故意貶低美國的重視及努力，台美雙邊經貿談判原來排名第八順位，現在已經被提升到對外談判的第二位，美國也將今年主辦 APEC 的部分政策納入協定中，而且台美雙邊的談判進展極為迅速，一年來在數十

次視訊會議以外，實體談判只有二次就達成共識，議題與範圍將配合階段進展拓展增加，未來這個雙邊協定可能被納入多邊架構；協定沒有關稅減讓、農業等「深水區」的協議是事實，因為現階段只是法規協調、行政協調，議題將逐步增加成為未來台美 FTA 的基礎，也有可見的外溢效果就是促進台灣的行政變革，提升台灣在印太戰略的地位，以及降低台灣對中國的經濟依賴，這是一個調整經貿結構的機會，因為終端產品是美歐市場的重點，最重要的是台灣和其他國家沒有 FTA，這個協定為台灣開了一扇門。

雖然有很多似曾相識的既有條文，能夠順利簽署已經是非常難得，而且還是有局部突破的成果，也就是特別是把台灣放在標題上；美國需要規範的統一一致也就是規範美國化，這是協定的一個重要意義與目的，條文文本多是美國提出的，就是要先看我們是不是做得到，是不是可以與現行法規協調，我們是不是願意修訂調整，現有的技術是不是允許等；倡議的第一階段也就是協定的內容共 8 章 81 條，主要內容是初始條款及一般定義，關務行政及貿易便捷化（30 條），良好法制作業（18 條），服務業許可措施之研擬即國內規章（4 條），反貪腐（7 條）及中小企業（4 條），例外與一般條款及最終條款等；談判多是先易後難，後續尚未達成共識等待協商議定的項目有農業、標準、數位貿易、勞動、環境、國營事業、非市場政策與行為等議題。

協定是屬於行政部門間有關貿易事務的協定，側重於貿易相關的行政諸如海關法規擬定，以及美方關切議題的法規制度建立與合作，其主要意義在做為日後雙邊貿易協定的基礎，奠定持續性的台美貿易官方協商機制；有利於我國貿易法規政策的國際接軌，以及加入 CPTPP 或建立

雙邊貿易協定的準備；有利於台灣日後進行國際經貿談判的經驗與運作；是美國強化印太戰略的經濟戰略作為，拉攏台灣做為牽制中國的一環；並沒有實際涉及關稅減讓，也不影響現行最惠國待遇（MFN）的稅率；關稅雙重課稅目前已經排除，金融管制也被允許所以央行不受影響。

這個協定對台灣長期發展有重要助力，美國是要極力去風險，台灣也是需要去風險，我們應該南向加速進行，東北亞也要增大力道；以前 ECFA（兩岸經濟合作架構協議）開放華北是要把資金洗到華北，現在應引導到歐美、東歐及東南亞，也要不使外資銀行撤出台灣；後續的對話管道與政治機制才是重要的，簽完的後續協商與執行才是重點；台美協定已經反映拜登政府 IPEF 的議題內涵，IPEF 的內容涵蓋互聯經濟、韌性經濟、潔淨經濟及公平經濟四大支柱，促成會員國的數位經濟、供應鏈穩定、能源與永續、勞工及人權等領域的規則協商與機制建立；在台美經貿合作緊密的同時，我們應該更加主動往 IPEF 的取向接近，此外台灣的經貿戰略還面臨一些挑戰；首先是後續能不能推動台美雙邊免雙重課稅協定的協商，能不能以台美協定的突破擴大雙邊貿易協定的國家，再來是不是可以往日本加拿大逐步推進，是不是能夠有效降低對中國市場的依賴，是不是可以在美國去風險的總體戰略中扮演更關鍵角色，是不是能夠進入多邊貿易協定體系；市場准入、食安、智財權、非關稅障礙、農業問題、弱勢保護、分配問題等後續談判難題；人民的知情權如何處理，協定實際效益在哪裏以及台灣的調整或讓步，台灣的角色與付出或代價是什麼，要詳細對國內民眾教育解說；台灣做為經貿立國的經貿大國，還有不少困難與障礙等待我們去克服。BT



財團法人凱達格蘭基金會
新台灣國策智庫通訊

發行人：陳亭妃

總編輯：李明峻

副總編輯：張人傑、陳致中

執行編輯：林彥宏、蘇世岳