



財團法人凱達格蘭基金會 新台灣國策智庫通訊

第 142 期

2025 年 4 月

- 族群治理與基層自治：客家文化重點發展區宜「回復」自治 2
- 近期我國周邊海域安全研析 4
- 菩薩畏因、眾生畏果：院際協調與大罷免 6
- 當前兩岸關係與政府的兩岸關係 8

編者的話

國立中央大學客家語文暨社會科學系王保鍵教授研究，基於族群聚居區域的民選地方自治政府，不但有利於族群治理，而且是推動少數族群權利發展的引擎，因縣市改制為直轄市，改採官治的客家文化重點發展區，應「回復」自治為宜。甚至，可思考修正地方制度法或客家基本法，以自治憲章制（home rule charter）精神，讓各客家文化重點發展區，因地制宜，設計其所需要的族群自治體制。

淡江大學戰略研究所助理教授林穎佑指出，我國是否會需要海軍與海巡的合作，以海巡作為驅離的主力來面對灰色地帶威脅？是我國需要注意的方向。此外，除了面對中共傳統軍事威脅，結合真假相間的不實訊息，更是對我國造成相當的困擾，若有關單位不能在第一時間進行澄清，極有可能造成民眾恐慌。這更是未來各部會都需要思考處理的方向。

凱達格蘭基金會新台灣國策智庫，2025 年 4 月 11 日召開內政研究小組「菩薩畏因·眾生畏果：院際協調與大罷免」論壇會議，討論本來預期罷免人數沒有這麼多，應該只是對少數表現不好者罷免，最後演變成全面的大罷免，知道如果罷免沒有改變立法院的版圖，罷免後的缺額還要重選，潛藏很大的政治爭議性；民生議題、口袋經濟才是人民最關心的，詐騙集團問題、電費和缺電問題也都是重要民生議題；民生議題是朝野對話契機，立法院長看來也有這樣的看法，朝野合作可以解決危機應對嚴酷的外在政治經濟挑戰。

小組，「當前兩岸關係與政府的兩岸政策」論壇會議，研討賴總統提出四大支柱並不是挑釁，畢竟沒有一個國家沒有強化國防，也沒有那個國家不加強經濟韌性的；原有的四個堅持衍生成 10 月 10 日的四個支柱，可說完全沒有意外，五大威脅十七項策略都是既存的守勢政策；兩岸關係的底線在自由民主、主權尊嚴，這是不可協商、無從妥協的。

2025 年 4 月 29 日新台灣國策智庫兩岸研究

族群治理與基層自治： 客家文化重點發展區宜「回復」自治

王保鍵

國立中央大學客家語文暨社會科學系教授
客家學院副院長、語言平等及政策研究中心主任

台灣以原漢、省籍、閩客的三層次人群類屬標準，演繹出四大族群概念。外省人與本省人普遍通婚，「外省族群」的識別，日益淡化；同屬少數族群的原住民族、客家族群，在族群專責機關、族群法制、族群行政區等治理機制，採取相似的路徑，發展出原住民族委員會與客家委員會、原住民族基本法與客家基本法、原住民族地區與客家文化重點發展區。

族群治理，應由族群成員自主決定族群聚居區域（族群行政區）的族群事務。族群行政區採行自治體制，不但是實現族群治理的重要路徑，而且可符合當代少數族群權利保障的國際標準。聯合國少數群體問題特別報告員 Fernand de Varennnes，於 2023 年 2 月提交人權理事會的加強聯合國對少數群體保護並使之主流化報告，建議事項第一點：請各國、人權理事會、聯合國，依據特別報告員擬議少數群體權利全球公約草案（Draft Global Convention on the Rights of Minorities），制定具有法律拘束力的保護少數群體權利文件（A/HRC/52/27，段 68）。少數群體權利全球公約草案第 20 條規定：在少數群體居住或佔多數的地區，考慮特殊歷史和文化，少數群體應特別有權享有自治權，包括由國家憲法和法律制度所建構的地方分權框架（第 1 項）；自治的形式須能反映少數群體的特殊歷史與文化背

景，並由民族或族裔、宗教或信仰、語言少數群體自身代表組織來討論決定（第 2 項）；少數群體在涉及其內部和地方事務，享有自治權，並有權按照國家憲法和法律制度的規定，享有財政自主權（第 3 項）；少數群體有權實施非區域自治（non-territorial autonomy），包含教育、文化、使用少數群體語言、宗教或信仰，以及其他涉及少數群體的認同、生存能力、尊嚴、人性和生活方式等重要事項的權利（第 4 項）；本條約關於少數群體自治規定，旨在強化國家團結，同時兼顧構成國家的人民之豐富多樣性（第 5 項）。

上開少數群體權利全球公約草案，彰顯當代國際趨勢，意欲以族群自治深化少數族群權利保障。然而，細究原住民族地區與客家文化重點發展區，兩者存有自治、官治之本質性差異：（1）原住民族地區之鄉（鎮、市、區），皆採自治，縱使屬直轄市之新北市烏來區、桃園市復興區、台中市和平區、高雄市那瑪夏區、桃源區、茂林區，依然採基層民主自治，設民選區長、區民代表會。（2）客家文化重點發展區之鄉（鎮、市、區），採自治、官派雙軌制，使得傳統客家帶的「六堆」，同屬「右堆」的美濃區為官派區長（原為自治）、高樹鄉為地方自治團體，出現一堆（右堆）二制。

事實上，原為自治的客家文化重點發展區（鄉鎮市）改制為官治，衍生諸多族群治理議題；因而，2018 年修正的《客家基本法》第 8 條第 2 項遂規定：直轄市之區由鄉（鎮、市）改制，且屬客家文化重點發展區者，政府應考量轄內客家族群意願，保障客家族群語言文化之自主發展。然而，本條項規定，作為處理客家族群治理的解方，恐力有未逮。基於族群聚居區域的民選地方自治政府，不但有利於族群治理，而且是推

動少數族群權利發展的引擎，因縣市改制為直轄市，改採官治的客家文化重點發展區，應「回復」自治為宜。甚至，可思考修正地方制度法或客家基本法，以自治憲章制（home rule charter）精神，讓各客家文化重點發展區，因地制宜，設計其所需要的族群自治體制。**BT**

近期我國周邊海域安全研析

林穎佑

淡江大學國際事務與戰略研究所助理教授

近期中共除對我積極發動文攻武嚇之外，也利用中國海警、海上民兵對我國進行襲擾，特別是近期還加入各種融合媒體的操作，更是會將真假訊息包裝整合成單一新聞短片，並透過各種社交平台大量發送，達到運用認知戰襲擾我國的目的。

東沙風雲

3月18號有中共媒體報導，《東沙群島發生激烈對峙！被大陸海警艦繞圈貼近，台當局：感到恥辱》文章，稱中國海警船在我國東沙群島高調執法一事。雖然我國在19日公布其為不實訊息，表示中國海警有越界干擾我海巡執法，但並無包圍之實。雖說如此，但當中國海警利用其數量與噸位的優勢來對我外離島進行包圍，又或是強行護航其漁船或是查扣我國漁船，爭取在該海域的執法權，藉此達到制海權與管轄權之實。是我國須提防之處。

其事件，主要為我國海巡署於2月26日開始在東沙海域執行取締專案，針對東沙海域越界捕撈的中共漁船進行驅離並扣留違法小艇，但在我國海巡執法之時，中國海警穿越禁限制水域，干擾我方執法。根據海巡署統計，2025年從1月起已經有77起中共漁船越界捕撈之案例，其中我國扣留中共小艇六艘。據海巡署分析這些漁船應非一般漁民，其身分為海上民兵，將過去演練的「海上民兵做先鋒、中國海警為主力、解放軍海

軍為後盾」的戰術，具體應用在東沙島海域。並且利用各種網路資源，將不實訊息散佈在各種社交平台，強調中國海警在東沙島維護漁民權益，藉此凸顯在東沙海域的執法權。代表中共應會將去年在金廈海域運作海警與漁民的聯合行動複製到東沙海域。我國不可不慎。

海上民兵的運用

此外，3月27日海軍中和軍艦在執行操演任務時，在台中港外海約35海浬，限制水域外9浬與中共漁船「閩江連61756」發生海上擦撞，雖然雙方無人傷亡，但我國軍艦立即回港進行檢修。固然中和艦非我軍海上一級作戰艦，但若是中共未來利用此種方式，頻繁利用海上民兵操作的漁船，在我海軍操演區域巡弋，並製造意外，是有可能達到削弱我軍海軍船艦數量的目的。

另須注意的是中共在發生衝撞意外後立刻展開聯合戰備警巡，該日也是賴總統主持2025全社會防衛韌性委員會實地演練的日子，從政治上觀察，中共經常會藉由軍事演訓來做為與我叫陣的工具。固然就軍事面上，因中共對台海的科技監控，讓中共不會需要如同二次世界大戰一樣，利用漁船作為監視與偵察的工具，因此漁船的作用便會聚焦在阻擾我國部隊的行動。值得思考的是，近期我國成功級張騫艦因在演練時，發生76快砲膛炸之意外，讓一級艦成功級張騫艦必須回港整修，這是否會讓我國海軍兵力捉襟見

肘，而未來若是中共再次利用漁船以類似「碰瓷」的方式，阻擾或是吸引我國海上兵力，進而造成在面對中共軍艦時，兵力不足狀況，而類似的模式是否會在未來我國的演習區域頻繁出現？我國是否會需要海軍與海巡的合作，以海巡作為驅離的主力來面對此類灰色地帶威脅？是我國需

要注意的方向。此外，除了面對中共傳統軍事威脅，結合真假相間的不實訊息，更是對我國造成相當的困擾，若有關單位不能在第一時間進行澄清，極有可能造成民眾恐慌。這更是未來各部會都必須思考處理的方向。**BT**

菩薩畏因、眾生畏果：院際協調與大罷免

編輯部

編按：本文係 2025 年 4 月 11 日新台灣國策智庫內政研究小組「菩薩畏因、眾生畏果：院際協調與大罷免」圓桌論壇會議紀錄摘要

我國今年政局激盪，院際協調與大罷免未能平息，先前是院際協調大熱門，現在是大罷免如火如荼地進行中，以前是政治不得進入校園，現在這個界線沒有那麼清楚，大罷免潮已經進入校園，不只政黨和政治場域，校園也有很多政治議題的爭議；國際上的關稅大戰對國內朝野都是很大的難題，相對來講沒有受到應有的關注；目前朝野對立的因果如何？大罷免的影響如何？目前朝野互推責任，是因為預算不過嗎？事實上有很長的背景歷程，憲訴法、國會擴權立法…等；背景是少數總統或曰雙少數總統，雙少數總統面臨的朝小野大情況，是會像過去小英政府全面執政，還是效法阿扁總統讓權妥協？藍白是主張雙少數，怪罪執政黨沒有讓步，執政黨認為藍白黨團粗暴；民調顯示民意對政治僵局的看法是五五波，民眾的看法多認為朝野應各負一半責任。

目前國家體制還是五院缺一不可，可是現在司法院人事卡住，行政院是經費卡住，政府行政運作難免受到影響；釋憲是無限循環，過去執政黨都用釋憲，釋憲是最後防線，現在釋憲循環卡在憲法法庭人事，第一次大法官提名人選全部受挫，現在提了第二波大法官提名人選，目前提名人選名單較中性，可望有利於通過審查；有人主張提名人選應該多一些學者，但是目前名單還是可樂觀期待，前提是藍白不要激烈杯葛；院際協調或朝野協商，有正式有非正式的一些管道可以進行，不應該如此的僵持才對；TVBS 二月做電訪民調，全國 31% 支持罷免國民黨立委，41% 民眾不支持，看起來接近勢均力敵，但是投票率高低是關鍵問題，就是選民會不會去投票，並沒有

反映在民調中，一般民調都高估投票率。大罷免重點選區有王鴻薇、徐巧芯、羅智強、葉元之等，中選會有依規定公布規範，護台志工聯盟等民團積極動員，激情對立下大家似乎都沒有遵守規定，對王鴻薇贊成罷免 47%、反對 39%，對徐巧芯 47% 贊成罷免、反對 37%，對葉元之 45% 同意罷免、38.2% 不同意；在野黨催出的不贊成票有影響；選舉要出示身分證，罷免也應該一致；罷團目標是罷免六席，有機會可以拿到國會主導權，有六席就可以翻轉國會。

我們要討論為什麼有大罷免，為什麼是全面性的罷免，不像傳統上是個案式的，另一個層次是選舉罷免法、憲法等制度設計的議題；選舉民調對一般定期選舉的影響，相對於特定選舉或罷免的影響差異有多大，這是過去幾乎沒有做過研究的題目；特別投票的投票率是影響投票結果關鍵，還有沒有其他變數的影響有待深化比較分析；為什麼會有大罷免，2024 大選時候的政治與政黨變動已經種下起因，20 幾年來憲法秩序（Constitutional Order）沒有變動，現在不足以維繫政黨運作的規範，過去的規範已經不在或改變，碰到問題也無法啟動解散國會，因為制度設計是被動的倒閣，沒有像美國倒閣（Veto）的設計，現在既有制度都無法進行；大罷免成為政治創新（Innovation）的手段，也是實現問責的另外一種途徑，可能有機會改變國會結構，讓另外一邊認輸（Back Down）以收斂平息對立，成為另外一種新的發展與情境；除了現實政治的對抗之外，可以有另一種憲政思考的方向。

如果說民進黨是雙少數政府，但是支持度還有維持 50%；國會席次受到選舉制度設計的影響，台灣現在是分佈兩極（Polarized）、是一邊（Asymmetrical）還是兩邊（Symmetrical），實際還有待釐清。期待單方面退一步釋放善意，單方的（Unilateral）讓步還是雙方（Bilateral）協商，目前看來氣氛都還不到，因為大罷免的步步進逼，國會恐怕能不能熄火求和，現在還沒有這樣的發展趨勢；目前新提名大法官人選比較中性（Moderate），比較屬於務實取向的名單，希望可以成為重建仲裁者（Arbitrator）的管道，但大法官提名投票未必成功；台灣是可以完整（Full recall）罷免，雖然有很多國家並沒有罷免，但台灣的罷免很自由；附上身分證影本的方式有些爭議，可以參考其他方法避免隱私問題。

網路溫度計是一家大數據公司，定期更新網路調查、聲量流量等監測，先前預期未來可能有大罷免潮；連署規定的嚴謹或寬鬆牽涉規則的公平，牽涉大罷免的結果是民主信任升級，還是民主倒退，所以連署規定應該要加嚴，以前存在有很多死人連署，應該防杜死人連署等弊端；連署加嚴可以提高信任，源頭管理也可以減少司法訴訟，讓遊戲規則更公平，增加社會政治信任，罷免引起仇恨值的升高，甚至有人聲稱總統也要罷免；罷免過程應該要增加討論，瞭解立委的實際表現，選民更在意的是選區服務，目前罷免走抗中保台、芒果乾路線，是一種情緒化操作，用一個過大的框架去訴求，無法衡量立委的選區表現，也使得罷免與立委問政表現、選區服務有些脫節。

不少人提出聯合政府問題，執政黨主張國會沒上軌道，任何政務都無法推動，台灣也沒有聯合政府的文化；台灣朝野的分野是兩岸的統獨界線，主要是國家認同問題，但陳前總統提倡的協商有聯合政府的意思，目前沒有協商、沒有妥

協，大罷免的因果難辨；執政黨說傅崐萁去北京、說藍軍親中，親中舔共 VS 抗中保台正是統獨的界線；全球關稅戰爭使得大罷免有些退燒，因為部分民眾認為經濟重於政治；行政院長說是共赴國難，在野黨有響應，在野黨呼籲停止大罷免，執政黨的宣講是不是該停止。過去罷免都是個案，現在大罷免是全面，是大風險、大獲利的賭注，如果大罷免失敗，在野黨會強烈反撲，大罷免是兩面刃，執政黨也陷入困境，地方民眾繼續推動，上層中央有些猶豫，關鍵還是在對兩岸的態度，反共與反中問題，國家認同問題。改變少數執政問題，憲法可以修改成絕對多數，實施兩輪投票達到絕對多數。賴總統表現出中間立場的意願，爭取兩岸認同的最大公約數，憲政體制延續運作下去，可能未來少數政府還是會出現，應該修憲尋找台灣最大公約數。

本來預期罷免人數沒有這麼多，應該只是對少數表現不好者罷免，最後演變成全面的大罷免；賴總統有大智慧，知道如果罷免沒有改變立法院的版圖，罷免後的缺額還要重選，潛藏很大的政治爭議性；民生議題、口袋經濟才是人民最關心的，詐騙集團、電費和缺電問題也都是重要民生議題；民生議題是朝野對話契機，立法院長看來也有這樣的看法，朝野合作可以解決危機應對嚴酷的外在政治經濟挑戰。現在有政治信任危機，背後是國家認同問題，最近五年來認同危機紓緩，只有 25%還有國家認同問題；政府信任危機與兩岸關係，還有對中政策不只是人民關心，也影響民主深化問題，台灣本來是亞洲四小龍，但台灣的經濟表現並不好，政治發展成就有目共睹，政治的影響很大，它會交互影響國際與國內問題，政治上很重要的是政治領導（Political Leadership），目前互推責任、扭曲問題很嚴重，民意也是因此分歧，使責任政治無法正常發展。

當前兩岸關係與政府的兩岸關係

編輯部

編按：本文係 2025 年 4 月 29 日新台灣國策智庫兩岸研究小組「當前兩岸關係與政府的兩岸關係」
圓桌論壇會議紀錄摘要

有些學者參考戰略三角這種結構性理論，推演出兩岸關係的大小三角關係理論，現在這個三角關係只是一個想像的理想型，因為它是隨時在變化中的非等邊三角形，同時我們可以發現兩岸關係已經不是三邊的遊戲，還有許多角色、許多國家的穿插參與及影響，我們要納入更宏觀、更有影響的國際因素，不止三方還有第四方、第五方……的存在；台灣在太平洋的大兩岸關係中，是絕對不容忽視、具有份量的角色，絕對有立場可以影響各方，即使不能主導也是不容忽視，雖然有時的確會成為一個議題籌碼，但是台灣本身不只是一個被動的角色，絕對是有能力站上談判桌的角色，台灣甚至可以有成為旗手的力量。

美對中的態度急速下降，以前雙方關係變化是高低低低，但是習近平上台後就一路下降，不再上升地走入負面的傾向，特別是 2020 疫情後美國各界對中產生惡感，形成厭中、惡中的負面印象，美國之外全球負面印象走高，普遍的厭惡多過正面印象，只有希臘因為一帶一路是唯一例外；南半球國家許多國家則較正面，東南亞與印太民主國家也是厭惡中國，但東協國家與中國關係較密切，中國也投入較多資源經營；現在的形勢是已經很難反駁冷戰的存在，只是以前是東西方陣營的冷戰，現在則是南北半球的冷戰；4 月 8 日中共剛開中央工作會議，重點除了以往的經營南方與大國外交，這次還加上周邊外交，強調重視周邊環境，還

要分化西方國家與美國關係，可以預見中共會加強周邊與歐洲的經營，對南方國家與東南亞國家也會更加積極。全球南方或一帶一路國家與中國經貿都是貿易逆差，因此經濟關係的不利是不可持續的，國際貨幣基金或世界銀行都在美國的關注之下，南方國家也會因為受惠而跟美國合作，改變選邊站的立場或兩邊遊走；台商撤出中國使兩岸貿易關係降低，如此是不是台海危機會升高？紅色供應鏈的問題，我們是不是要區分中國官方與非官方廠商，以貿易關係爭取多一點中方的朋友，美中談判是必然要進行的，但我們要注意不要因為認知戰被誤導。

我們真的必須要選邊站嗎？我們要親中疑美嗎？這是假議題；以前的氛圍緩和我們可以遊走其間，現在兩個陣營不容選邊更不可能左右逢源，因為以前還有灰色地帶，現在只能是兩個選一個，台灣根本不可能與北韓或伊朗有任何合作；美中緊張將從貿易戰很快外溢到各領域，美國罕見公布在太空圍堵中國，防止中國竊取機密，尋求南方關係的建構；蔡總統開始兩岸關係走低，賴總統延續蔡總統的路線，但對方的回應一貫不友善。賴總統的發言與蔡總統相同，但對方的回應似乎大不同，甚至以聯合利劍 2024-D 軍演回應，賴總統的善意換得不佳回應，中國採取攻擊性的不友善作為。兩岸的形勢已經改變，軍事上的穩定對峙正在改變中，頻繁的聯合戰備警巡、環台軍事演習、

海峽雷霆 AB·· 等，以後可能軍事演習時間持續不斷，以大規模連續的演習擾台；民間的交流現狀也在改變，以前對旅行經商的尊重，交流的禮遇都發生改變，目前國人在中國失聯達到 89 人，失聯騷擾拘禁判刑等單方面的改變惡化，例如一貫道道親的案子，道親去廣州講四書五經也被拘禁；台灣是法治國家依照現有法律，中共是任意隨意地抓人。

台灣旅客的旅遊安全，章法學會的統戰讀書會或宗教交流，是不是觸法要給大眾一個態樣，讓大家知道統戰的風險建立危機意識的行為指引；民主法治的實踐，亞亞問題除了是兩岸人民條例，也可以訂立專法處理，不只兩岸政治問題還有人性問題的考量，對言論自由應有全盤檢討，以制定合宜的民主防衛機制的專法；國際上的法律戰，中國利用上海合作組織平台，以發言創造了許多新法，建立發明一些新的法律詞彙，如分離主義可以引渡這樣的新說法；川普的不可預測性，現在華府政界分成 5 派，如 MAGA、高科技、中國幫、經貿幫等，中國威權政府的研究可以用在美國。兩岸交流秩序的重構已經規劃很久，但是社會的溝通瞭解還不夠，目前我們的國安只是順應國際潮流的趨勢而已，陸配統戰、公務員簽署等問題，政策的時間醞釀不夠充分。兩岸議題攻防並不見得是兩岸，而是國內國際的攻防，兩岸攻防不是那麼絕對；中國自稱氣長、經得起、夠大、夠深等，北京基本態度長期都是以拖待變，在過程中手法很多以提高變的機會，國際經貿兩岸等全盤檢驗；他們不期待賴的善意，我們的戰略與戰術是什麼？以拖待變的情境下，我們拿什麼策略來應對。

維持現狀是不可能的，現狀已經被改變，

現在中方的策略比以前鎮密，例如現在有國安法、海警法等法律化，還有曲解聯合國 2758 號決議，限縮一中原則、堅持主權單一化，以前台灣還可以參加一些國際組織，現在被全面排除，例如國際民航組織也不得參與，不合理的政治因素造成飛安危機，這是現狀被改變的結果；經貿關係的情況也被改變，台灣是自由開放市場，大陸經營風險升高，原來台商 83.8% 是投資大陸，到 2024 已經降到 7.5%，台商的風險意識提高，2023 歐洲也提倡去風險，顯示對中有戒心；學術交流也受影響，對方的出版多是統戰洗腦相關，連兒童讀物都有偏差，「國防七子」等校學生交流的限制或學者簽證的注意，國防七子原來是許多西方國家防堵的對象。台灣的兩岸交流在降低亂象、降低風險，所以台灣雖然禁團令但開放自由行，中國來台旅客卻掛零，顯示問題在於對方，新的來台註冊學生也是零（不含小三通）；只有非民主國家才做得到零，相對的去年有 277 萬台人赴陸。

習政權愈來愈定於一尊，政治的滲透控制加強，即使鴿派也都噤聲，一個中國則是愈來愈強烈，台海現狀與穩定受到挑戰；台灣前途由 2300 萬人共同決定，這是依照客觀事實的自然訴求，中國卻是遵從夢想，不尊重台人的自由意志；兩岸互不隸屬也是現實，未來他們有沒有可能尊重我們的意志？賴總統提出四大支柱並不是挑釁，畢竟沒有一個國家沒有強化國防，也沒有那個國家不加強經濟韌性的；原有的四個堅持衍生成 10 月 10 日的四個支柱，可說完全沒有意外，五大威脅、17 項策略都是既存的守勢政策；兩岸關係的底線在自由民主、主權尊嚴，這是不可協商、無從妥協的。賴總統不是不想和對岸談，實際上還是釋放善意，但對方回應不佳，對方因人設事的反應讓人失

望；國民黨主張維持現狀所以也不太可能與大陸談。2014 年陸配問題就已經立法，以前規定 3-6 個月要註銷戶籍、除籍，只是都沒有強制執行，累積到現在才有適當處理，也沒有強制陸配完全要回去辦理除籍；旅遊交流最好是小三通談判開始，要有官方保障以確保旅遊品質，

解除禁團令也是有所準備，要顧慮旅客安全也要有好的氣氛，目前也有現成的自由行可以交流，專業交流也還是開放；我們也沒有認為中國人是敵對勢力的問題，我們的政策是中共政權與中國人民分開對待的。**BT**



財團法人凱達格蘭基金會
新台灣國策智庫通訊

發行人：陳亭妃

總編輯：李明峻

副總編輯：張人傑、陳致中

執行編輯：林彥宏、蘇世岳

財團法人凱達格蘭基金會

地址：台北市松山區民生東路四段 97 巷 1 弄 6 號 1 樓

電話：(02) 2531-6607

傳真：(02) 2531-6692