



財團法人凱達格蘭基金會 新台灣國策智庫通訊

第 146 期

2025 年 8 月

- 國際政經縱橫重組 台灣必須選邊站隊 2
- 海巡大外交：從台索海巡合作看台灣國際戰略 4
- 滾動的日本政局 6
- 726大罷免結果分析 8

編者的話

政治大學法學博士李守正評析，在當前世局下，台灣的最佳選擇是什麼？其實，台灣別無選擇，只能對準美國，向美國靠攏，再加上善用一些「小國事大國」的新加坡心法，如此而已。執政者必須審時度勢、慎謀能斷。眼下是川普積極重塑國際政治、經濟產業、貿易金融格局的關口，不容主事者輕忽；錯失良機，就足以使台灣四、五十年間的經貿努力成果，優勢盡失。

淡江大學國際戰略與外交研究所教授林穎佑研究，台索海巡合作不僅是一項雙邊技術協議，更可能開啟台灣「海巡大外交」的全新機會。在軍事議題較為敏感的印太國際局勢中，如何巧妙運用海巡身為海上警察以及非軍事特性來拓展國際合作空間，既考驗我國在政策的靈活度，也驗證其戰略思維。唯有資源有效配置與對可能發生的風險有所控管，才能在灰色地帶威脅中，建構出務實的國際戰略。

2025 年 8 月 15 日新台灣國策智庫外交研究小組舉辦「滾動的日本政局」圓桌論壇會議，評估台日還是不可能重大突破，台灣有地緣科技優勢，可以適度運用不必屈就日本；台日關係錯綜複雜，林佳龍部長訪日是正面突破事件，石破茂有發風災訊息情況也是罕見好事，李逸洋代表獲正式邀請出席長崎廣島核爆紀念會，這三個是令人振奮的正面消息；林泉忠教授說媒體報導大罷

免都是負面報導，小笠原教授也注意到讀賣等大型媒體的負面消息，顯示台灣的內政變化是一個大問題。

凱達格蘭基金會新台灣國策智庫內政研究小組，2025 年 8 月 18 日「726 大罷免結果分析」圓桌論壇會議，認為現在罷免結果不過也好；如果不是大罷免，是精準罷免有可能結果不一樣。823 之後，預期朝野將會和緩，在野聯盟可望會更加鞏固，因為罷免壓力不大；立法院對立可能更激烈，賴總統應該走向和緩的對話，因為藍軍將會更強勢，賴政府只能更加緩和；目前顯示民進黨受到的衝擊很大，檢討聲浪很大，近來民調的崩解趨勢，顯然受到大罷免衝擊。

國際政經縱橫重組 台灣必須選邊站隊

李守正
政治大學法學博士

眼下的世局，產業分工全球化已解鏈，重新布局；來自宗教與民族間的衝突日益加劇，戰火頻傳，亦蓄勢待發；虛擬世界與真實世界交錯下的混亂景象，也在侵蝕、改變我們生活的真實世界面貌，更別說道德沉淪、女男不分，世風日下了，這只能算是附帶傷害。

剖繪川普看世局

而未來的中美台與兩岸關係將如何呢？在川普猶如帝王般對世局下棋的態勢下，先行簡易剖繪川普眼底的世局不失為入手途徑。

川普 1946 年生，明年就 80 歲了，他是首批的戰後嬰兒潮一員，成長於偉大繁榮的美國、看過嬉皮士的美國、陷入越戰泥淖的美國，把中國當牌打的美國，在他的前半生，美蘇兩強冷戰，東、西方長期對峙。

突然，蘇聯解體了，美國成為世界超強，然後慢慢的，美國又陷入大大小小的區域戰火，打波灣戰爭，而 911 發生了，開始了 20 年的反恐戰爭，直到從阿富汗潰敗，猶如當年的越戰，20 年間打掉了美國的優勢與鼎盛國力。

川普總結他此生閱歷，你必須相信，他要讓美國再次偉大是真的，他想要美國成為超強，再次主宰世界都是真的。

所以，當蘇聯不復存，俄羅斯只成區域強權，而中國已然崛起的現勢下，美、中衝突對立是必然的，特別是當習近平毫不遮掩中國就是要爭個「天有二日」的姿態下，美、中之間終有一戰是許多觀察家們預判的未來美中關係選項。

中國爭霸 美中必定衝突

戰爭的形式其實是多樣的，貿易戰、關稅戰早已開打。明眼人其實都清楚，美國開打關稅戰、貿易戰最主要的戰略目標，就是中國，這是不用懷疑的；因為美、中貿易戰、關稅戰而受到波及的產業、國家們，其實也就只是附帶傷害而已。

川普的目的是什麼？「天只有一日」，就是美國。美國當年為了防堵蘇聯，打了「中國牌」，中國重回世界體系內；由於企圖通過經濟底層結構的改變，改變政治格局，推動中國走向民主與自由，美國同意讓中國加入世貿組織，亦樂見其發展，自此中國成為資本主義世界體系的一員，也藉助世貿成員的身份，20 年間，中國成為世界工廠，如今已是全世界第二大經濟體，貿易、製造業、外匯存底，全球第一。

然而，中國經濟的繁榮發展沒有改變中國仍然是非自由民主、非市場經濟國家的事實，反而更變本加厲，自習近平上台以來，不僅持續強化對人民的控制，箝制思想論自由，也顯露中國立

意成為「一極」的企圖，這些企圖在川普第一任期首次訪問中國時，川普及其團隊確認了中國的意圖，也開始了川普率先對抗中國，繼而逐步形成美國民主、共和兩黨對中國政策的共識，接續成今日已將中國視為美國的假想敵的事實。

台灣的智慧抉擇

在這樣的美中關係演變大架構下，因美、中交惡，台灣對美關係獲得空前未有的改善。美國正視聯合國 2758 號決議不及於台灣的事實，聯合歐洲夥伴，不再容許中國說三道四，甚且，有識者亦徐圖開展《台灣關係法》的終極威力，讓台灣人民自決成為新的國家提入議程內。

在當前世局下，台灣的最佳選擇是什麼？其實，台灣別無選擇，只能對準美國，向美國靠攏，再加上善用一些小國事大國的新加坡心法，如此而已。

執政者必須審時度勢、慎謀能斷。眼下是川普積極重塑國際政治經濟產業貿易金融格局的關口，不容主事者輕忽；錯失良機，就足以使台灣四、五十年間的經貿努力成果，優勢盡失，就像現在台灣對美關稅還卡在「N+20」的狀況下，台灣除了半導體產業，未來還能剩下什麼呢？



海巡大外交：從台索海巡合作看台灣國際戰略

林穎佑

淡江大學國際事務與戰略研究所副教授

2025 年，我國與索馬利蘭於 7 月 24 日簽署海巡合作協定，此次合作協定涵蓋人員互訪、訓練交流、海難救助等重點項目，象徵台灣與索馬利蘭在海上治理、人道關懷及區域安全上，建立更為緊密的民主夥伴關係，儘管雙方不具正式邦交，但這項協定無疑再度開拓了台灣的「海巡外交」。畢竟，相較於容易引來爭議的軍事交流，海巡做為海上執法機關與他國合作交流具備法律性、常態性與非軍事性，是我國在國際參與受限下，可以嘗試的外交新模式。

一、海巡合作成為國際安全交流的「新模式」

首先，包含過去與美國海岸巡防隊簽訂的 MOU，此次與索馬利蘭的海巡合作，代表海域安全已逐漸成為我國推動國際安全合作的戰略工具。由於傳統外交途徑屢次受限，使我國在推動互動時往往只能仰賴發展援助、醫療合作或教育交流等二軌模式。但海巡合作可以做為海事合作具有一定的實務操作性，又不易觸及傳統軍事交流的紅線，利用在非傳統安全領域推動具體國際合作。此模式若能運作順利，可以再進一步複製至其他邦交國，如帛琉、聖文森、馬紹爾群島等太平洋友邦，形成「國際海巡夥伴」的布局，建立以海上安全為主軸的區域合作。

二、協助反海盜：象徵性參與地區維護公共安全

此備忘錄的另一潛在意涵是：雖然當前台灣

正面臨中共各型武裝力量的威脅，但台灣願意參與全球公共利益性質的任務。固然無法像其他國家一樣派遣海軍艦隊參與紅海或亞丁灣反海盜護航任務，但透過培訓、情資交流、甚至派遣聯絡官或觀察員等方式進行參與，不僅可強化與索馬利蘭的實質合作關係，也能展現台灣作為區域外負責任國家的意願。這類非傳統安全參與，亦有助於強化台灣在國際的能見度，尤其是強調「人道安全合作」、「非傳統安全」、「打擊犯罪」而非「軍事行動」的立場，更容易走向國際。

三、資源分配的反思

雖說如此，但在推動海巡外交時必須審慎思考我方是否有足夠資源。海巡雖持續汰換新艦艇，但現階段除了台灣周遭海域的漁業巡護、反走私與打擊非法入境等執法任務之外，亦要負擔因應中國灰色地帶威脅的任務，若對外合作擴展過快，可能導致力量分散、捉襟見肘的壓力。因此，如何在有限人力物力下維持部署應對威脅，並在外交任務與國家安全之間取得平衡，將成為下一步的關鍵課題。

四、小結

綜合所述，台索海巡合作不僅是一項雙邊技術協議，更可能開啟台灣「海巡大外交」的全新機會。在軍事議題較為敏感的印太國際局勢中，

如何巧妙運用海巡身為海上警察以及非軍事特性來拓展國際合作空間，既考驗我國在政策的靈活度，也驗證其戰略思維。唯有資源有效配置與對可能發生的風險有所控管，才能在灰色地帶威脅中，建構出務實的國際戰略。BT

滾動的日本政局

編輯室

編按：本文係 2025 年 8 月 15 日新台灣國策智庫外交研究小組「滾動的日本政局」圓桌論壇會議紀錄摘要

現階段日本政局出現非常罕見的雙少數政府，過去曾經有分離國會或扭曲國會，這次發生兩院都沒有過半數的情況，影響執政聯盟都沒有過半數席次，任何法案政策討論，還要尋找另一個政黨合作才會通過，自民公明聯合執政模式未來可能消失；這次參議院總共改選 125 席，執政的公明黨與自民黨只有拿到 45 席，使得執政聯盟合計只有 122 席，這是石破茂的連三敗；六月東京都議會選舉，自民黨嚴重挫敗，第一次失去第一大黨的地位，七月眾議院選舉連三敗，自民黨只佔 465 席中的 196 席；自民黨雖然受傷三次，還維持有 20.2% 穩固基本盤，「維穩」心態是很大的資產也是包袱。

這次選舉當中有一個特殊現象，就是參政黨很特別值得注意，這個極右派民粹主義的政黨，與歐洲極右政黨興起相似，這一次爆增拿到 14 個席次，加上原有席次 1 個總共 15 個；自民公明加起來 47 席，對比改選前 66 席，總共失去了 19 席，掉的席次沒有轉到立憲民主黨，是轉到參政黨與國民民主黨，這次立憲民主黨沒有增加；參政黨透過 SNS 網路與社群媒體行銷，全部做直播引起討論，透過網路造勢取得成功；這種高科技選舉策略，從 2024 年眾議院選舉開始，東京都知事選舉也有，都達到很好的效果，使得選舉結果與網路策略有關，這些黨能不能維持很久的生命力仍然可疑，網路對實際選票的影響力，已經深深動搖長期的政治格局與文化。

石破的自傳說如果有幸當首相，就是日本最不好的時候，結果還是真的當上，先前與安倍的競爭只是希望歷史留名；8 月 14 日首相講話，8

月 15 日天皇講話，這次石破卻沒有出來搶著要講話，顯然黨內杯葛的機會大；石破茂可以僵持延命是因為關稅談判，選舉新黨魁的苗頭已經出來，黨政罷免的氣氛也很強，石破拖延下台可能希望有機會去 UN 演講露臉，也想要拖到 10 月 2 日可以任期滿一年，如此可以照例兩個禮拜前才宣布；石破去年來台北後回去宣布參選，想承接安倍對台灣的影響力，降低親中派的色彩包袱；總裁選舉委員會有沒有要求九月份要改選，媒體界充滿期待總裁改選在九月的氛圍，小泉到靖國神社參拜是起手式，高市宣布參選早就已經引起各方警戒，石破茂說要小北約要有戰略構想，小泉以現役的身份參拜靖國神社，高市目前沒有表態，因為上次參拜太早表態這次學乖，最有可能在十月舉行改選。

檢討過去三十年自民黨有三大挫敗，第一次失敗是 1993 年菁英分裂，2009 年媒體造成分裂，這次是傳統支持選民的分裂，這也是產經新聞提出來的質疑；立憲民主黨是革新主張，自民黨是保守主張，但是選民沒有改變，這不是自民黨的失敗，是石破茂的失敗；影響選情很大的「夫婦別姓」是一個意識型態的問題，反對夫婦別姓是為了傳統的支持者選票；安倍派如果回來是因為保守選民支持，高市早苗有成為總裁可能，要成為首相需要在野黨支持，也許沒有個人色彩的人較吃香，小泉進次郎如可以表現保守態勢就會有機會；岸田文雄對石破茂的態度目前沒有表態，可能在等最佳時機的成熟，成為影響可否的關鍵。林芳正是小泉要保護的人，高市早苗的機會在下降，因為受到媒體的很大批評，但是如果有很大的網路聲量風潮則有機會。

參議院選舉之後各地媒體的報導，還有全球各地區的媒體表現的態度，日本國內媒體一開始要石破茂下台，不久之後反而轉向支持；亞洲媒體關注日本右傾化，歐美媒體看日本匯率，經濟重於政治，石破茂傾向日圓升值解決通貨膨脹，歐美關心其對全球經濟的影響。保守選票因為不滿石破茂而移轉，如何拉回自民黨是值得觀察，參政黨沒有核心價值，自民黨選票移轉到參政黨、國民民主黨，是一個值得觀察的現象，並且與內部對政治經濟社會問題不滿有關，例如物價與米價不能有效處理，內政議題不滿與政黨不滿造成選舉結果；未來三年內應沒有重要選舉，執政者有機會調整政策，未來美日關係也是關鍵議題，參政黨主張重視自衛隊的強化，但要逐漸脫離美國；參政黨民族主義的色彩濃厚，關稅問題結束接著會關注安保問題。

日本政局會不會影響美日關係，從宏觀面看日本似乎走向右傾，實際上是走向保守，日本左派式微走向保守，不可能親中又親美，日本安保不會是親中；日本走向保守，立憲民主黨左右同居，國民民主黨也是中庸保守為多，自民黨敗選是因為保守派跑去參政黨；2008 年石破茂逼宮安倍，石破茂個人問題也在於「跑」，選上首相後「變心」走調；高市早苗路線太右派，岸田文雄不敢支持他的激進色彩，麻生太郎支持高市早苗造成她高票。台日還是不可能重大突破，台灣有地緣科技優勢，可以適度運用不必屈就日本；台日關係錯綜複雜，林佳龍部長訪日是正面突破事件，石破茂有發台灣風災訊息情況也是罕見好事，李逸洋代表獲正式邀請出席長崎廣島核爆紀念會，這三個是令人振奮的正面消息；林泉忠教授說媒體報導大罷免都是負面報導，小笠原教授也注意到讀賣等大型媒體的負面消息，顯示台灣的內政變化是一個大問題。BT

726 大罷免結果分析

編輯部

編按：本文係凱達格蘭基金會新台灣國策智庫內政研究小組 2025 年 8 月 18 日「726 大罷免結果分析」圓桌論壇會議紀錄摘要

這次大罷免很戲劇性，民進黨是猶抱琵琶半遮面；在民意趨勢上，不贊成者佔多數，反對罷免者達 5 成以上，但被罷免者還是有憂慮，因為恐怕支持者投票率較低，726 大罷免投票前的民調顯示，不支持罷免的民眾多於支持罷免的群眾；一般對選民投票行為的預期則是：支持罷免的民眾會有較高的投票動機，而不支持罷免民眾的投票動機較低，換言之，支持罷免方與反對罷免方，雙方動員能力可能的差異，造成罷免還是可能通過，然而投票結果是出乎意料的 24：0。

對於這次大罷免的結果可以有幾項觀察：首先是民團「抗中保台、反共護台」訴求的失靈現象，這些罷免選區本來就是藍營優勢，個別選區訴求有兩難，所以就有全國性訴求 CAMPAIGN 的口號，公民團體與執政黨在罷免過程中主打「護國」議題，這是一種訴求期望達到制高點的宏大敘述，這種訴求在總統大選有意義，但是立委選區應該以政策表現為宜；因為抗中保台不是民意基調，在藍營選區的動員作用無效。

其次，投票結果充分顯現民意的「沈默螺旋」現象；民意的沈默螺旋影響加速現象，人們通常會有鼓勵成功、避免唱衰的心態，強勢的意見會更強，弱勢意見會更弱，形成聲量與實際情況可能脫節、不符的假象，支持罷免方支持度較高、較積極，媒體主流意見也是支持

罷免，加上社群媒體的加乘作用，還有「百工百業」前呼後擁的支持，大罷免聲勢與實際投票的巨大落差，可以比擬沈默螺旋的現象。「藍白合」的轉型不僅是政治菁英層次的訴求，也已滲透展現在基層民眾層次；桃園新竹地區雖然幾個選區有藍白競爭，立法院是政治菁英的結合，民眾黨傾向不同意支持罷免國民黨立委，這個結合已經滲透影響到基層民眾，結果是非綠選民的大結合，可能影響以後選舉當中民眾黨與國民黨支持者的政治傾向。

大罷免投票也展現典型的「芬諾悖論」(Fenno's Paradox)，研究立法行為的學者發現，民眾對國會整體印象大多不好，對抽象的國會沒印象、甚至厭惡，但是對選區民代大多會喜歡，即使對不同政黨者也會喜歡，認同自己選區選出的民代；毀憲亂政問題可能有很多人同意，但是對自己選區的立委則大抵認同，因此綠營的支持者無法催出選票。

大罷免失敗的主要原因，原來公民團體針對少數立委，後來轉成大罷免就失去正當性，即使罷免成功再選也可能是爛尾，完全失去罷免的意義；大罷免後來成為政黨競爭，政黨競爭是罷免失敗的原因；大罷免如果成為常態，結構性改革反而困難，例如徵兵制改革；立委當選後不是黨、區域的立委，是全國的立委，有一些標準必須是普遍性的；未來的政治會和緩或激烈，應該要走向和緩，德國少數政府黨

鞭權力變大，此時黨鞭人選應該溫和，德國國會任期比較長，有人主張立委任期縮短，任期長則政府會比較穩定，但回應選民有些問題；台灣有直接民主設計，比較能夠迅速回應民意，似乎應該思考延長任期。

罷免制度的合理性值得探討，因為罷免制度是不合理的；全世界有罷免制度的國家很少，對各種公職可以罷免的國家更少，主要如玻利維亞、厄瓜多等。民主代議制度，民代代表選區也代表全國，至於是自由委任或強制委任？自由委任就是全權委託是目前學界看法；罷免本質是負面動員、仇恨動員，因此應用要很小心節制。現行 1%提案、10%立案，投票權總數的 25%成案，實際上門檻很低，成為「少數否決多數」的不合理結果。

本來民進黨也認為可以動員成功，現在 726 不是結束，很多政治信號出現，是國會結構與政治敘事的豪賭，抗中保台是一個多數支持的標籤，又可將 15%的藍白圈在標籤；朱立倫說

是對賴政府支持度的投票，標籤不只抗中保台還有親美與否，因此動員與標籤可能脫離，不同意不等於贊成中共，政策面不是與兩岸政策畫上等號。現在確立雙少數賽局，除非藍白分化，顯然政局不得緩和，要對立或緩和涉及 2028，緩和必須要解決內政問題，目前只有緩和的路，不要被美中聯手擺布；面臨政治動員的極限，現在不能動員只能靠政策，符號操作有其極限，不能單一單向的思考，外交內政是相互影響。

大罷免有如潘朵拉盒子，後來可能冤冤相報、沒完沒了，現在罷免結果不過也好；如果不是大罷免，而是精準罷免有可能結果不一樣。8/23 後預期朝野將會緩和，在野聯盟可望更加鞏固，因為罷免壓力不大；立法院對立可能更激烈，賴總統應該走向緩和的對話，因為藍軍將會更強勢，賴政府只能更加緩和；目前顯示民進黨受到的衝擊很大，檢討聲浪很大，近來民調的崩解趨勢，顯然受到大罷免衝擊。



財團法人凱達格蘭基金會
新台灣國策智庫通訊

發行人：陳亭妃

總編輯：李明峻

副總編輯：張人傑、陳致中

執行編輯：林彥宏、蘇世岳

財團法人凱達格蘭基金會

地址：台北市松山區民生東路四段 97 巷 1 弄 6 號 1 樓

電話：(02) 2531-6607 傳真：(02) 2531-6692