



財團法人凱達格蘭基金會 新台灣國策智庫通訊

第 79 期

2019 年 8 月

- 對「台灣新南向政策」相當陌生的美國華府外交圈 2
- 日韓交惡 美台遭殃 4
- 終止GSOMIA後的東北亞安全情勢 6
- 香港是「中國霸權」的照妖鏡 8

編者的話

距離大選只有四個多月的今天，各政黨與政治領袖都非常的振奮活絡，希望能夠在大選中有所表現，爭取服務公職的機會；國際局勢變動頻仍之外，我國關係緊密的西太平洋地區，香港局勢與中美貿易戰欲罷不能，南海與東協依然外弛內張，東北亞也局勢緊繃；本期通訊文章主要涵蓋我國週邊的區域議題。

淡江大學外交與國際關係學系教授、美國喬治·華盛頓大學席格爾亞洲中心訪問學者林若雱從華府通訊撰文，美國國務院與智庫的眼光都放在美中貿易戰，特別是在農業的衝擊上面。在美國華府外交圈，世界各國來的外交官對於台灣推動南向政策的內容，仍然非常陌生。台灣與東南亞推動彼此切身利益相關的雙贏策略，大多數東南亞國家咸表歡迎之意。台灣在南方近年來較為成功的新南向政策，如果以美國視角而言，就必須與其推動的「印太戰略」相輔相成，方能受到矚目青睞。

國防安全研究院國防戰略與政策研究所研究員林彥宏認為，東北亞安保體制（尤其是日本）是印太戰略的主要支柱及軸心，此由印太戰略的美日印澳「四方對話」架構可以得到證明，台灣和東北亞安保同樣都是印太戰略的對中前哨，在日韓的角力關係中難以置身事外，東北亞安保是長期綁在一起的集體安全，日韓衝突如果沒有得到化解或控管，東北亞安保及印太戰略如果鬆

動，導致圍堵中國戰線的漏洞或碎裂，對台灣都將是一場政治安全的災難，因為其衝擊絕對是鉅大而且是弊大於利的。

新台灣國策智庫研究部副主任蘇世岳研究，在中美霸權競爭格局下，「敵我區隔」是現階段的重點，雖然韓國在東北亞的戰略地位重要性在下降中，使得東北亞區域的穩定，仍舊繫於冷戰以來的美日安保體系。韓國退出 GSOMIA 短時間內當然不致使得東北亞安全局勢產生巨變，但應當擔憂的是，GSOMIA 事件究竟是「第一槍」還是「就此打住」？民族主義是一把雙面刃，當政治人物有意識去煽動民族情緒時，如何回歸有序的國際互動，恐怕將考驗日韓兩國領導人的智慧。

新台灣國策智庫研究小組總召張人傑發現，一國兩制實驗區的香港爆發反送中抗爭運動，中共進退兩難、氣急敗壞的蠻橫粗暴手法曝光，終於使全世界的人見識到中共的極權暴力本質。如果一國兩制是好的，如果民主協商是真的，今天的香港會爆發這種血淚斑斑的抗爭運動嗎？如果港府願意維持民主法治，如果中共誠信實現一國兩制，反送中運動會延續下去嗎？答案是否定的。香港經驗證明的是，中國霸權野心的暴力血腥色厲內荏，中共紅色滲透的不擇手段無所不在。

對「台灣新南向政策」 相當陌生的美國華府外交圈

林若雲

淡江大學外交與國際關係學系教授
美國喬治·華盛頓大學 席格爾亞洲中心訪問學者

筆者於今年夏天在華府喬治·華盛頓大學的席格爾亞洲中心（Sigur Center for Asian Studies at GWU）進行蹲點研究，發現接受筆者到辦公室訪問的美國華府外交圈、新南向對象國與大學智庫學者對於台灣新南向政策（Taiwan's New Southbound Policy, NSP）雖然聽過這個名詞，但是對於臺灣新南向政策內容卻是相當的陌生（模糊）。

早於 2015 年總統大選期間，由蔡英文總統開始推動以來，在台北的各國外交人員已經耳熟能詳，但是在美國華府外交圈，世界各國來的外交官對於台灣推動南向政策的內容，仍然非常陌生。這樣的情形並不會令人感到詫異，原因在於台灣新南向政策，雖然已經推動了兩、三年的時間，但是新南向的目標、功能效果、選擇對象國的標準何在？以及台灣於南向投注的數額、心力…如果跟中國大陸的「一代一路倡議」相比，可能就是「小巫見大巫」了。

中國大陸的「一代一路倡議」跟台灣推動的新南向政策，雖然表面上看起來兩者努力的方向有一些重疊與雷同之處；然則明眼人一看就知道，實際操作層面上與經濟規模大小來看，兩者

之間很難互相競爭、比較。

可以說中國在一代一路倡議的作為，基本上是採取「國家隊」以國家的實力作為，將過剩產業能量傾全力以赴近鄰，意圖解決中國國內經濟發展產能過剩的嚴重問題。台灣的新南向政策則是有一個保護國家生存、改變長期以來過度集中與依賴中國大陸的投資方向，有著經濟發展「避險」的意涵與效果，台灣新南向政策實質屬於「不要將所有雞蛋放在一個籃子裡面」的思維模式。

以最近的局勢看起來，佔據中美兩大國輿論焦點，最重要的議題當然就是美中兩國的貿易戰爭；其他的次要議題都是暫時被擺在一邊。美國國務院與智庫的眼光都放在美中貿易戰，特別是在農業的衝擊上面。美國總統川普的政策補貼雖然去年有用但是今年看起來農民產生不滿，今年與去年相比，農民已有很多不滿、不一定會持續買單。農民希望不要補貼，而是政府以「貿易來取代補貼」的方法。川普總統也必須重視民意走向，以確實避免於明年選戰中遭致滑鐵盧。

其實最近台灣的軟實力呈現，華府經濟組人員津津樂道的應屬台灣、美國與巴拉圭的合作計畫，我國國合會（ICDF）與美國「海外私人投資

公司」(OPIC)合作意義非凡。ICDF 與 OPIC 自 2018 年起攜手合作促進中南美國家社會與經濟的永續發展，多年來臺灣在巴國推動花卉(蘭花)、水產養殖(鴨嘴魚)、微中小企業發展、災後人道援助、醫事人員培訓及醫療資訊系統等計畫，2018 與區域銀行合作案更展現國合會對中小企業發展、婦女普惠金融、消弭兩性不平等及促進婦女賦權等當今全球重要議題的重視。簽署貸款契約及合作瞭解備忘錄之簽約典禮時，美國國際開發署(USAID)、OPIC 副總裁 Ryan Brennan、相關重要高層人員出席外，巴國媒體記者也大肆報導，原因無他即是與美國切身利益相關。

對照組存在中國與台灣的實質表現甚是有興趣，中國在「一帶一路」的建設愈來愈多的「蚊子館」，大事擴建基礎建設非但未能帶來就業機會的成果，反而使鄰近國家產生對中國債務外交的憂慮。同樣情況在東南亞國家也呈現對照，藉由我國強項醫療團隊與當地醫師之共同診療，以

提升當地醫師對特殊及複雜疾病之診療能力。台灣「連結在地、全球、未來」，2016 年行政院推動「五大產業創新」研發計畫，以「5+2」創新產業為主軸，試圖帶動新產業於東南亞投資機會。5 代表著亞洲矽谷、生技醫療、綠能科技、智慧機械及國防航太等創新產業，2 則指新農業、循環經濟，來配合政府的經濟政策之三大主軸：「創新、就業和分配」。台灣與東南亞推動彼此切身利益相關，雙贏策略下大多數東南亞國家咸表歡迎之意。

台灣在南方近年來較為成功的新南向政策，如果以美國視角而言，就必須與其推動的「印太戰略」相輔相成，方能受到矚目青睞。在美國華府的學術研究無法真正客觀，筆者內心當然難以擺脫國際社會的現實主義與大國主宰全球政治的失落感。BT

日韓交惡 美台遭殃

林彥宏

國防安全研究院國防戰略與政策研究所研究員

歷史一再證明台灣命運的轉折，往往受到朝鮮半島的起伏所決定；韓國總統府在本（八）月 22 日宣布中止「軍事情報保護協定」（GSOMIA），此一舉動使日韓長期的紛爭與緊張關係達到頂點；這個短命的協定是 2016 年為了應付朝鮮核子試爆，在美國的籌劃與極力斡旋之下簽訂的，目的在使日韓雙方得以緊密即時的處理朝鮮情報，據稱三年來已經進行了 29 次的情報交換，但是在此次衝突過程中雙方都不示弱的表示對協定的消極態度，日方在表示遺憾的同時並表示仍然可以依賴美國繼續運作，韓國國安會高官則稱繼續提供敏感軍事情報並無益於國家利益，當事雙方國家都擺出騎虎難下欲罷不能的態勢；日本的政論家認為這個發展造成戰術上兩敗俱傷的結果，美國「外交事務」季刊分析獲利者是朝鮮、中國與俄羅斯，美國則因為安保聯盟潰敗受挫而成為損失者，那我們台灣是贏家還是輸家呢？

日韓雙方的歷史宿怨冰凍三尺，火上加油的是政客與民族主義的意氣之爭；對立雙方的態勢都很高，夾縫裡的第三方美國音量也不小，韓方認為司法的、經濟的與安全面向都需要解決，日方聲稱經濟與安全問題不需混為一談，韓方認為歷史的、司法的真相要得到澄清與補償，日方主張 1965 年的條約已經解決戰前問題，對韓方以安全問題夾帶經濟摩擦表示不滿；深沈的結構的動因是，韓國文在寅政府對區域安全的安保體制

立場動搖，以及選舉政治需要的政治動員的權力考量，日本安倍政府則有維護企業及財團利益的壓力，客觀上是日韓原來極為緊密的經濟臍帶已經逐漸鬆脫，美國的挺身而出（參見附表的美方發言）則來自維持安保體制與印太戰略的雙重壓力。

東北亞安保體制崩潰的陰影觸動了美國的神經，也間接動搖了台灣的安全基盤；印太戰略是美國為了防止區域霸權轉換所展開的「圍堵中國」工程，東北亞安保體制（尤其是日本）是印太戰略的主要支柱及軸心，此由印太戰略的美日印澳「四方對話」架構可以得到證明，台灣和東北亞安保同樣都是印太戰略的對中前哨，不同的是台灣還是川普政府亞洲政策乃至外交政策的核心因素，台灣被鑲嵌在美國的東北亞與印太戰略之中，日韓交惡動搖了東北亞乃至印太戰略的對中佈局，尤其可能影響美國的分散式、移動式軍事資產部署，導致對中威懾、圍堵力量的弱化甚至破口，這對於台灣絕對不是一件可以旁觀者清的好事，畢竟，台灣不只是位居第一島鏈的核心，更必須近距離正面面對對中國壓力，因此中國力量的抬頭或出海，台灣是絕對不可能置身事外的，甚至可能必須有承受第一擊、奇襲攻擊的覺悟。

台灣部份電子業者慶幸日韓廠商轉單而提升業績，但是對供應鏈重組的期待可能隨時會泡沫化，畢竟，位處東亞中樞位置的台灣，在日韓

的角力關係中難以置身事外，因為台灣與日韓兩國不但有千絲萬縷的歷史文化糾葛與政經連結，而且東北亞安保是長期綁在一起的集體安全，經濟利益、民族情緒甚至選舉政治，可能會影響但不會改變美中對抗結構，日韓衝突如果沒有得到化解或控管，東北亞安保及印太戰略如果

鬆動，導致圍堵中國戰線的漏洞或碎裂，對台灣都將是一場政治安全的災難，因為其衝擊絕對是鉅大而且是弊大於利的。BT

附表：日韓交鋒事件簿（2019.07～2019.08）

日期	日	美	韓
	要求對 2018.10 韓大法院勞工訴訟判決雙邊磋商及仲裁解決		
2019.07.04	經產省實施三項關鍵電子原料加強管制		
2019.07.16			青瓦台表示不回應日方仲裁要求
2019.08.02	決定將韓從白色名單排除，從 A 組降為 B 組		文在寅譴責日決定「極為輕率」，警告將「毅然採取相應措施」
2019.08.09			文在寅演講中表示將對抗日不當出口管制
2019.08.12			展開經濟報復將日本從出口優惠國白名單剔除
2019.08.22	外相對韓方決定表示極端遺憾，並將堅定抗議	國務卿呼籲雙方持續合作，國防部表示對文在寅政府強烈關切及失望	總統府宣布不續簽 GSOMIA
2019.08.25	外務省抗議，要求停止軍演		擴大獨島軍演「東部海域領土守護演習」
2019.08.27	拒絕韓方提議，不接受韓方將（經、軍）兩者連結	國務院批評獨島軍演稱不利日韓問題解決	總理希望日方撤銷出口管制強化措施，願考慮延續 GSOMIA
2019.08.28		國防部助理部長呼籲延續 GSOMIA，雙方進行有意義對話	

終止 GSOMIA 後的東北亞安全情勢

蘇世岳

新台灣國策智庫研究部副主任

本（8）月 22 日，韓國決定終止與日本的《日韓軍事情報保護協定》（GSOMIA）。這項直接針對北韓軍事動態，並可延伸對北京與俄羅斯的情報交換協議，在美國川普政府退出《中程導彈條約》，對北韓試射短程飛彈大開「綠燈」，以圖謀在東亞等地佈署中程導彈的同時，更顯詭異。自上（廿）世紀冷戰以來，東北亞的安全穩定實質繫於美日安保體系，形成「美+日 V.S. 中+朝」的平衡格局，南韓的軍事地位則隨著駐韓美軍從高峰期的約七萬名，降到目前的不足三萬人，逐漸邊緣化。南韓進步派政權追求國家自主的初衷可以理解，但缺乏整體規劃，將內政上的競爭錯誤連結對外政策，激起日韓兩國對立的民族主義情緒，恐將攪亂東北亞的區域安全情勢。

戰後日韓關係的發展構築在冷戰結構下，面對國家復興與共同威脅所激發的脆弱基礎上。2018 年 10 月，韓國最高法院在二戰時期徵用工訴訟乙案中，判決日本製鐵（原新日鐵住金）敗訴，致使日本企業成了訴訟和資產扣押的對象。對於戰爭期間，日本政府不當徵用韓國勞工乙事，雙方爭議已久，成為戰後日韓兩國關係正常化的癥結點，惟面對韓戰後國家重建的需要與對北威脅的警覺，1965 年 6 月 22 日，日韓兩國在經歷 13 年零 8 個月的冗長談判後，雙方在日本首相官邸簽署《韓日基本關係條約》、《關於旅日朝鮮僑民法律地位和待遇的協定》、《日韓漁業協定》、《日韓關於解決對日財產請求權和經濟合作

的協定》、《日韓關於文物及合作的協定》等文件後正式恢復邦交，惟當時並未公布雙方建交的交易條件，由此埋下爭議的源頭。

日韓的戰後和解，在韓國進步派陣營執政後面臨挑戰。2005 年，韓國公布日韓建交外交資料，依據當時會談紀錄，韓方曾提出 3.64 億美元的補償要求，雙方最終商定，日本提供 3 億美元無償援助、2 億美元有償援助，以及 3 億美元商業貸款，「一次性解決」受害者索賠問題。簡言之，日方希冀透過經濟合作模式以交換韓國政府放棄「索賠權」。然而，當時的朴正熙政權並未將補償金發放給受害者，而是用來發展經濟，只在 1975-1977 年間根據《對日民間索賠補償法》等相關法律，在有限的範圍內發放了少量的補償金。1998 年，進步陣營的金大中當選總統，惟面對 1997 年所爆發的金融危機，暫時性穩住日韓關係，之後進步陣營的盧武鉉總統執政時期，即因為一連串的歷史爭議，加劇雙方間的矛盾，所幸接下來的十年由保守陣營的李明博與朴槿惠執政，日韓關係雖未明顯改善，但對立的分歧受到有序的控管。

促成當前日韓關係迅速惡化的直接導火線是，文在寅政權過度操弄韓國國內的民族主義情緒，引發安倍政權的反射性對抗。對於韓方「重炒」已經政治解決的徵用工議題，日本安倍政府也不甘示弱，以管制高科技關鍵零件和踢出貿易出口「白色名單」作為反擊。受挫的文在寅政府，

一方面訴諸「經濟民族主義」投入重金，希望在最短的時間內，擺脫對日本的科技依賴；另一方面，則進一步舉高「政治民族主義」大旗，針對喧鬧已久的慰安婦爭議，文在寅政府一反前政府的政策態度，解散和解與治癒基金會迫使《韓日慰安婦協議》實質性凍結，甚至韓國國會議長文喜相還發言表示，要求日本天皇就慰安婦問題道歉，為日韓對立「加油添柴」。日本政府的反應，或許屬於預防性措施，而使得爭端侷限於日韓兩國間，但韓國進一步廢除 GSOMIA，則將兩國歷史爭議轉化成區域安全議題。

在中美霸權競爭格局下，「敵我區隔」是現階段的重點。雖然韓國在東北亞的戰略地位重要性在下降中，使得東北亞區域的穩定，仍舊繫於冷戰以來的美日安保體系。韓國退出 GSOMIA 短時間內當然不致使得東北亞安全局勢產生巨變，但應當擔憂的是，GSOMIA 事件究竟是「第一槍」還是「就此打住」？民族主義是一把雙面刃，當政治人物有意識去煽動民族情緒時，如何回歸有序的國際互動，恐怕將考驗日韓兩國領導人的智慧。BT

香港是「中國霸權」的照妖鏡

張人傑

新台灣國策智庫研究小組總召集人

香港與台灣是舉世公認「紅色滲透」的重災區，差別在於香港被鎖進「一國兩制」與「粵港澳大灣區」，猶如失去自由的籠中鳥，台灣面對「一國兩制台灣方案」與「反分裂國家法」，像是恩威並用的陷阱要誘捕的迷鳥，台港承受中國滲透威脅與暴力侵襲的困境是一樣的。台港如同西方先進國家一樣是維護自由人權，不設防的民主法治開放社會，中共卻有如熱衷統戰滲透的權力飢渴症病人，又是擅長「看不見（隱蔽）的戰爭」的嗜血鬥爭高手，因此中共在台港與西方社會縱橫自如，如入無人之境的上下其手大肆收割，但是台港與西方社會卻對中共威脅毫無警覺甚至束手無策。美澳對中共的公開質疑與警覺是這兩年才有的事，而且基本上只是採取溫和低調的自衛措施，對中共的滲透、威脅與破壞仍然隔靴搔癢，但是，可說是一國兩制實驗區的香港爆發反送中抗爭運動，中共進退兩難氣急敗壞的蠻橫粗暴手法曝光，終於使全世界的人見識到中共的極權暴力本質。

香港經驗給予我們至少三個啟示：一國兩制已經徹底破產，中共的政治承諾是不可信的，中共的滲透無所不在；港府當初提出「罪犯條例」修法之所以引起反送中的軒然大波，就在於修例證實了香港的自治與法治已死，這個香港自由安全的憂慮意識激發了港人回歸 20 年來所累積的，對於中國併吞的恐懼感、中國人橫行霸道的

怨恨以及既有生活方式流失的危機感，終於爆發港人不分階級不分地區不分世代的全面性長期抗爭，這場堪稱和平（中共定位為顏色）革命的社會運動所展現的港人熱血、理性、正義與勇氣，足堪在成為人類歷史上抗暴、自救運動的典範之一。港人冒著危險獻出熱血、智慧的行動背後，清楚反映出中共的貪婪血腥、威脅滲透以及踐踏人權法治。

中共的血腥暴力表現在港警的濫用武器以及施暴群眾，元朗白衣人以及眾多的民眾流血事件，都可看出港警的縱容甚至聯手串通施暴，所謂福建幫以及一些身分堪疑的港警，製造街頭暴力破壞來傷害及抹黑群眾，顯示中共在黑白兩道的滲透運用以及血腥手法；大批武警集結深圳操演以及武警、解放軍車輛頻頻曝光，雖然可能只是一種心理戰手段，但是沒有曝光、隱密的武裝部署及運作恐怕更加令人疑慮擔憂；北京一再公開聲援及鼓動港警升高暴力，散播實施戒嚴、緊急狀態與誣指恐怖主義等言論，媒體幾乎一面倒的附和羅織甚至藉口嫁禍台美，網軍利用社群媒體的極端、造假資訊以及鼓吹分化對立，增加了香港社會的不信任與暴戾氣氛。

人權法治與效率廉潔建立的英治香港光榮形象，回歸 20 年來在中共的滲透掌控下逐漸敗壞，反送中運動的衝撞揭露當前香港人權法治的

不堪聞問，反送中 80 天以來港府已經逮捕近千人，還有很多沒有曝光的施暴與秘密逮捕，最新的案例是香港眾志黃之鋒受到秘密逮捕，12 歲小孩與 16 歲學生的逮捕，女性受到司法人員的騷擾與侮辱，國泰航空員工被莫名解雇或調職，中共中央居然公開譴責港鐵拒絕員警進站執法、包庇及協助抗爭人士等，無數案例表現中共要求香

港人權法治的無下限。如果一國兩制是好的，如果民主協商是真的，今天的香港會爆發這種血淚斑斑的抗爭運動嗎？如果港府願意維持民主法治，如果中共誠信實現一國兩制，反送中運動會延續下去嗎？答案是否定的。香港經驗證明的是，中國霸權的暴力血腥色厲內荏，中共滲透的不擇手段無所不在。



財團法人凱達格蘭基金會
新台灣國策智庫通訊

發行人：陳亭妃

總編輯：李明峻

副總編輯：張人傑、陳致中

執行編輯：林彥宏、蘇世岳



財團法人凱達格蘭基金會
新台灣國策智庫通訊