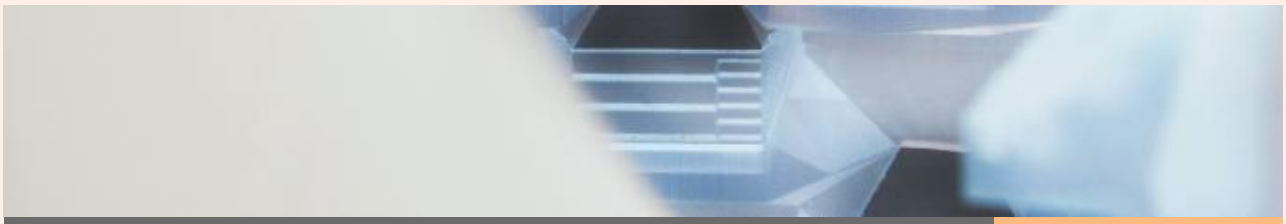
財團法人凱達格蘭基金會
新台灣國策智庫通訊



第 156 期　2026 年 8 月

- 轉型正義的頓挫—中國國民黨護產的最後反撲 2
- 東北亞局勢是台灣有利的戰略機遇 4
- 地緣經濟下供應鏈韌性與貿易風險 6
- 南海問題與我國應有的對策 8

編者的話

國立台灣師範大學客語與客家文化學分學程兼任副教授曾建元評論，今年立法院在中國國民黨和台灣民眾黨的席次優勢下，三讀通過國民黨籍立法委員游顯領銜提案修正之《政黨及其附隨組織不當取得財產處理條例》第 4 條及第 34 條，將曾隸屬於國家的國民黨附隨組織排除適用，並將修法效力回溯到民國 105 年 8 月 10 日；此一修法明顯係針對曾經隸屬國防部的中國青年救國團而訂。我們肯定行政院認為該一修法嚴重違背權力分立與司法院大法官《釋字第 793 號解釋》保障轉型正義的原則，而於 3 月宣佈將對總統公布修法之命令不予副署，使該一修法不生效力。

新台灣國策智庫研究員張人傑分析，朝鮮半島冷戰後的分裂國家轉化成「朝鮮兩國論」的兩國關係，北韓正式結束孤立封閉的政經困境，半島非核化的破產與核子武器競爭的來臨，中俄朝（北韓）戰略聯盟軍事經濟的結盟鞏固，中俄擴大東北亞影響力與軍政行動的升高，第一島鏈北側的動盪與不確定性，在在提醒作為近鄰的台灣一對我們有利的戰略機遇是否正在逼近。

凱達格蘭基金會《新台灣國策智庫》經濟研究小組，2026 年 8 月 17 日舉行「地緣經濟下供應鏈韌性與貿易風險」圓桌論壇會議，討論我國 2018 年的供應鏈重組政策，對內 5+2 產業創新計畫，對外美台 21 世紀貿易倡議與晶片聯盟，2024 年供應鏈安全政策對內五大信賴產業，對外台美貿易協定與矽盛世宣言；台灣的供應鏈風險難免，但我們也有極為堅強的立基。

2026 年 8 月 20 日凱達格蘭基金會《新台灣國策智庫》舉行「南海問題與我國應有的對策」圓桌論壇會議，討論我們要利用國際輿論優勢、輿論戰或是現實存在感，歷史事實不是現代海洋法所承認，中國慣用的先佔原則在國際上不成立；我們要放棄「固有歷史水域」的想法，以免破壞規則並被北京當局綁架，「兩岸同屬一中」更是錯誤的法理論述，等於變相地為北京的南海擴張背書。

轉型正義的頓挫—中國國民黨護產的最後反撲

曾建元
國立台灣師範大學客語與客家文化學分學程兼任副教授

台灣追求轉型正義的道路上，慘遭中國國民黨的反撲而頓挫。今年（2026 年）1 月 30 日，立法院在中國國民黨和台灣民眾黨的席次優勢下，三讀通過國民黨籍立法委員游顥領銜提案修正之《政黨及其附隨組織不當取得財產處理條例》第 4 條及第 34 條，將曾隸屬於國家的國民黨附隨組織排除適用，並將修法效力回溯到民國 105 年（2016 年）8 月 10 日。

此一修法明顯係針對曾經隸屬國防部的中國青年救國團而訂，也使行政院不當黨產處理委員會 2016 年針對救國團做成之行政處分，即命令將救國團被認定為「不當取得」而遭黨產會凍結之資產，包括土地、建物與現金，轉移為國有的決定，因修法效力回溯至救國團被認定為國民黨附隨組織之前，而必須撤銷。行政院評估後，認為該一修法嚴重違背權力分立與司法院大法官《釋字第 793 號解釋》保障轉型正義的原則，而於 3 月宣佈將對總統公布修法之命令不予副署，使該一修法不生效力。在野黨批評行政院長卓榮泰不依《憲法增修條文》第 3 條第 2 項第 2 款的規定，於 10 日內期限經總統核可向立法院提出覆議，卻以《憲法》所未規定的「不予副署」方式，自行拒絕接受立法院修法結果，已嚴重破壞憲政監督與制衡機制。

目前效力未定的《不當黨產條例》修正第 4 條及第 34 條一旦付諸實施，將會對國民黨不當黨產之追討產生結構性的阻斷作用，影響將如轉型正義的潰堤，茲事體大。《不當黨產條例》所要追討的不當黨產，依該條例第 5 條第 1 項之規定，乃溯自「中華民國三十四年八月十五日」，即日本投降之日起。《不當黨產條例》和《促進轉型正義條例》的立法，都存在著一個重大的法律漏洞，即關於地的效力，未限定於台灣地區，理論上中華民國政府曾經在財政上挹注過的各政黨及其附隨組織，只要有屬於政黨正常經營所必要之其他國家撥款，都屬於不當黨產。而在時的效力上，更存在著一個致命傷，1947 年 12 月 25 日中華民國才開始行憲，在此之前，依《訓政時期約法》之規定，中華民國乃實施訓政之治，以黨治國，而由國民黨全國代表大會代行國民大會職權，為國家政權機關，代表中國人民行使國民主權。因此，國民黨在訓政時期是國家機關，不是一般政黨。

倘若《不當黨產條例》將曾經隸屬國家作為政黨及其附隨組織之不當黨產免除返還國家義務的條件，則修正案所豁免的對象，將不只有救國團，在法律解釋上，也應該包括國民黨，這一來，作為當前《不當黨產條例》唯一規範對象的國民黨一旦免責，《不當黨產條例》將形同破棄，國家過去沒收的黨產，現在剩餘的部分，也將必須返還國民黨，政黨的公平競爭蕩然無存。

這是非常荒謬的修法，行政院以憲法上的緊急避難法理阻擋其生效，乃有其不得不的難處。立法院如果主張行政院拒絕副署為違憲，那就倒

閣或是聲請司法院大法官解釋，否則就是任由這一憲政僵局持續到兩年後的立法院，再由第 12 屆立法院所代表的民意來作成政治上的定奪。

東北亞局勢是台灣有利的戰略機遇

張人傑
新台灣國策智庫研究員

習近平主席 2026 年 6 月 9 日抵達平壤進行兩天的國事訪問，川普總統 6 月也在個人網頁貼出 2018 年與金正恩首次會面的合照，8 月 16 日又在「真相社群」發文張揚其與金正恩關係良好並對美韓軍演不滿，緊接著 8 月 18 日美國媒體揭露川普正要求積極安排與金正恩會面，預期 11 月可望在中國深圳的亞太經合會（APEC）進行「川金四會」，一償去年 11 月在韓國慶州與金正恩錯過會面的遺憾；川普執政以來與北韓領導人金正恩眉來眼去，被形容是個人主導、特殊互動、難以預測的「狂人外交」，這種參雜個人恩怨的私密外交之利害得失難以評估，然而近期朝鮮半島以及東北亞安全局勢的實際演變，以及川普有關韓國軍事外交的幾個決定，卻宣告長期以來冷戰、後冷戰下美韓、兩韓、東北亞乃至大國博弈，已經進入一個徹底盤整、再分化再整合的全新階段，如果納入烏克蘭戰爭、日俄的交手、印太戰略更可清楚看到東北亞的一盤棋已經翻轉，這種局勢對於緊鄰東北亞的台灣可說是「臥榻之旁」的巨變，可能重演韓戰送上門來的戰略機遇之喜劇，我們面對這個變局必須冷靜分析、積極行動才是趨吉避凶之道。

川普的朝鮮半島政策整體而言展現一種「戰略收縮」的趨勢，這個趨勢使正面的韓國與日本承受很大壓力與不確定性，相反地，北韓與側面的中俄則收到鼓舞擴張的信號與誘因；導火線當然是美國不滿南韓拒絕在美伊衝突中給予實質援助，因而藉由凍結、縮減聯合軍演與威脅減兵來施加報復，引人側目的是「乙支自由護盾（Ulchi Freedom Shield）」聯合軍演突然大規模縮減，國際上認為這是一場外交災難與軍事頓挫；川普還要求考慮自韓國撤兵或削減駐韓美軍（USFK）兵力，還有高達 100 億美元的維持美軍駐韓分攤，甚至要求南韓轉讓大型軍事基地（如平澤）的土地所有權；韓國的對策是加速推動國產核動力潛艦「張保皋計畫」以及要求戰時聯軍作戰指揮權的移轉。

這種戰略收縮遺留的戰略真空與綏靖態勢，開啟了北韓脫離孤立與大力擴張的溫床；中俄朝（北韓）利用美軍的後撤留下巨大的戰略真空，建立正式實質軍事同盟，俄羅斯公開引進北韓武器軍隊參與俄烏戰爭，中國獲得北韓為緩衝區的戰略操作空間可作極大的安全屏障，北韓也徹底擺脫國際孤立與軍經束縛，更可以升高態勢強硬制肘一海之隔的日本；中俄除了移轉精銳武器技術並支持北韓的核子武器與飛彈發展，刺激韓國與日本的核武化使東北亞從此成為核武競技場；俄中結合增加遠東區的存在與活動也使與俄有領土爭議的日本深受威脅；別具意義的則是北韓修改憲法容納核武條款，更破天荒明訂韓國為「敵對國家」使兩韓在法理上正式分家成為兩國。

朝鮮半島冷戰後的分裂國家轉化成「朝鮮兩國論」的兩國關係，北韓正式結束孤立封閉的政經困境，半島非核化的破產與核子武器競爭的來臨，中俄朝（北韓）戰略聯盟軍事經濟的結盟鞏固，中俄擴大東北亞影響力與軍政行動的升高，

第一島鏈北側的動盪與不確定性，在在提醒做為近鄰的台灣，我們的對策與回應在那裡？日本已經積極應對承受的壓力與不確定性，做為近鄰的我們除了隔岸觀火、對李在明總統不敢苟同之外，目前似乎還看不到具體策略、回應與方向；只要我們願意落實作為負責任的國際社會一員的角色與願景，朝鮮半島帶給我們的除了被動因應與調整佈局之外，其實我們甚且掌握諸多的戰略主動優勢以及建構有利機會與出路的資產。

地緣經濟下供應鏈韌性與貿易風險

編輯部

編按：本文係凱達格蘭基金會《新台灣國策智庫》經濟研究小組 2026 年 8 月 17 日「地緣經濟下供應鏈韌性與貿易風險」圓桌論壇會議紀錄摘要

凱達格蘭基金會《新台灣國策智庫》經濟研究小組，2026 年 8 月 17 日舉行「地緣經濟下供應鏈韌性與貿易風險」圓桌論壇會議，由輔仁大學財經法律系林映均教授引言發表專題報告，並有台北商業大學吳憲等 6 位教授出席對話與談；林教授針對從企業到國家戰略的供應鏈典範轉移、以美國與歐盟為例討論供應鏈韌性對國內規範的影響，保護主義與價值導向對國際貿易秩序的衝擊，並以地緣政治經濟的多重挑戰對台灣的影響及其因應之道提出結論與建議。

首先討論供應鏈從經濟轉入國家政策的背景，2018 年起美中貿易戰以及 2020 年起新冠肺炎，各國將供應鏈從利潤導向轉換至政策導向造成供應鏈「去中化」，接著為戰略安全將關鍵物資產業政策轉為「去集中化」與「區域化」；美國除了關稅戰之外更將勞動議題帶回到經貿議題，影響市場開放、公平競爭，美國的眾多措施可以影響某些國家單一產業甚至整個國家的經濟，又因為供應鏈要求國際合作也就影響既有國際貿易秩序；先進國家要維持經貿優勢就以地緣政治的單邊措施打擊單一對象—中國，高勞動標準與高環境標準是一樣的工具；川普的措施也帶來新國際貿易格局與秩序，二戰以後基本邏輯與政策立場就是公平競爭，通常都有降低關稅貿易門檻承諾，但是美國與歐盟現在不是這樣，供應鏈以前是商學議題也就是成本最小化與利潤最佳化，但是現在政府要的不再是這些。

以前的全球化時代是利潤導向、國際分工，供應鏈韌性 1.0 是貿易戰與關稅政策化以及去中化，現在的供應鏈韌性 2.0 是產業政策國家化、安全化，戰略化的關鍵物資以及產業的區域化、多元化甚至回流，供應鏈必須要移轉、更要重組。半導體教父張忠謀說自由貿易已死，可是台積電還是繼續賣到全世界，晶圓女王徐秀蘭說沒有想到地緣政治的影響這麼大，企業受地緣政治的干擾很大，企業現在必須受到政府一定的指示才能做決策，企業需要重新學習法遵與決策；供應鏈突破傳統主權管轄界線，境外追緝導致企業公司治理需要強化，適應邊境管制及進出口限制；台灣高度依賴出口，對強迫勞動與環保問題更要重視，貿易禁制會一層層調查影響中小企業，台灣為因應美國強迫勞動 309 條，要注意我國單方面承諾很多如何落實，美國以供應鏈為核心的打壓將會更多；美國與歐盟也以價值作思考，建立民主供應鏈、去中供應鏈、非紅供應鏈，這些都是地緣政治下面的貿易風險。

美國在 2026 年 6 月 12 日發佈「強迫勞動執行進口商作業指引」與供應鏈盡職調查，要求進口商建置清晰完整的社會法遵系統，提供可供證明的盡職調查和風險管理文件，企業要接受財務查核、環境查核，或 ILO 的 11 項強迫勞動指標的查核；事實上勞動與環保問題很久以前就在 TPP 被提出來，現在的發展也是一個過程，全球化的自由秩序已經不復存在，美國以前為了與日本競爭扶植台韓半導體，現在半導體成為敏感的供應鏈議題；WTO 或 UN 長期追求普遍成長，現在不公平問題就成為爭議來源，投資跨國併購等原來就有爭議，現在商業經營需要符合不同的多種規範，出口產品可以多種分級分類，可是這樣的多重法遵就會增加成本。美國與歐盟對強迫勞動目的不同，美國是以競爭條件打擊進口，歐

盟關心的是市場結構，並連帶整頓境內境外強迫勞動；美國是全部商品禁止進口，歐盟不是且歐盟有例外，例如對監獄勞動、公平交易的認定，歐盟執行智慧產權政策與美國也有摩擦。我國 2018 年的供應鏈重組政策，對內 5+2 產業創新計畫，對外美台 21 世紀貿易倡議與晶片聯盟，2024 年供應鏈安全政策有對內五大信賴產業，對外台美貿易協定與矽盛世宣言；台灣的供應鏈風險難免，但我們也有極為堅強的立基。

南海問題與我國應有的對策

編輯部

編按：本文係凱達格蘭基金會《新台灣國策智庫》國防研究小組 2026 年 8 月 20 日「南海問題與我國應有的對策」圓桌論壇會議紀錄摘要

2026 年 8 月 20 日凱達格蘭基金會《新台灣國策智庫》舉行「南海問題與我國應有的對策」圓桌論壇會議，由中央警察大學葉雲虎副教授引言報告，景文科技大學李岳牧副教授等七位學者專家出席與談；南海問題是我國由來已久的一個領海與安全議題，由於國際形勢的快速變遷、中國激進的擴張主義以及國內政策脈絡的演變，南海問題以及領海安全成為重要而複雜的考驗，我們要思考台灣需要什麼樣的南海政策；以中國為首的幾個國家在南海展開「島礁爭奪」紛爭，最早經營南海的我國當然更不能置身事外，美國以及民主國家的介入使得南海問題成為系統性的對抗，也就是西方國家「以規則為基礎的秩序」與中國「法律武器化與實質控制」的對抗，美國聲稱自由航行與維護「自由開放的印太」，中國則發布「十段線」與常態化海警巡航，美國與周邊國家進行外交合作並前進部署軍事特遣隊，中國實施反介入/區域拒阻戰略，並填海造陸推動島礁軍事化；南海局勢日漸升高，衝突危機一觸即發。

南海島礁是無法具備經濟生活的無人島，只是具有主權象徵意義，像我國的東沙島與菲律賓的仁愛礁，就是中國宣稱主權威懾騷擾的目標；我國在南海的主權及實際管轄主要是太平島以及東沙島，這兩個島礁雖然具有相當的戰略價值，但我們的目的並不以軍事為目標，重心在於維護生態和人道主義為取向，相反地，中國企圖控制整個南海因此將七個島礁軍事化，事實上唯一有軍事意義的是西沙，因為南海島礁非常脆弱易攻難守，即使最大的美濟礁 5.5 平方公里也是很難經營；中國為了拒絕美國進入南海實行島礁軍事化，可是這些島礁畢竟不是航空母艦，恐怕只是增加美軍的軍事目標而已；U 型線或十段線都是不能為世界接受的有問題論述，南海有超過一百個以上的島礁，領土的歷史主張只是中國單方面的想法；我們在南海的政治資產不是 1947 年以降模糊的歷史遺產，重點在海域執法、瞭解掌握船舶動態，遵守國際法以具備實質管轄能力的海洋國家，我們要依照現況法理、台灣本位的務實管轄，不要涉及統獨問題。

理想的南海路徑是擱置主權、共同開發，軍事衝突對抗中國並不實際，可以思考「國際化共同開發」的可能；菲律賓之外也有幾個東協（ASEAN）國家聲索南海主權，越南也效法中國填海造陸與法律突襲並主張大陸棚劃界，馬來西亞採取務實避險、資源優先，在專屬經濟區開發油田並避免對中衝突升高，汶萊則以低調外交與經濟合作並行的多邊協商並與大國合作；ASEAN 南海區域治理因為行為準則（COC）談判僵局導致多邊機制失效，受限於法律約束力、地理適用範圍與排他性條款，也就是中國強力要求排除區域外國家參與，專屬經濟區與西沙等主張與界線的模糊限縮，國際法的強制力與政治主張的對立等難題；另一方面則有小多邊區域安全網絡的建構，繞過 ASEAN 共識決而尋求體制外手段，例如「互惠准入協定」（RAA）的簽訂，日美菲三方聯合巡

弋架構（JAPHUS）的建立；中國非常在意並抗議菲律賓與日本協議談判，日本解釋這談判不影響第三國權益，我國也是默認採取這樣的立場，但是中國的認定與各國不同，中國極為在乎主權劃界問題，中國在周邊有許多騷擾或侵擾行為，中國對釣魚台模式與金門模式一樣，還有運輸部科研船在東海、南海運作，海警船隻常態但種類與編隊有變異，還有船隻輪替接班延續施壓的情況，日本則說菲律賓有事就是日本有事，因為中國如果南海鬧事就可能降低對東海壓力。

中國海上交通管制問題的目的在於想以執法權擴張管轄權，科研船也是一個戰線，因為要有管轄權才能做科研，國家公務船活動都跟主權有關，中國的策略就是擴大一個中國原則，科研調查船、海警船繞島巡航的危害並未比較低，科研船的傷害極高因為是戰場經營，而且有利於他們主張管轄權，不應讓中國船來執行管轄權，繞島航行更絕對不應該允許，我們要把武裝衝突法的概念建立起來應對；最近中國海警海巡在台海南部對長榮船隻喊話「執法」，似乎是個案但我們要注意不可讓它常態化，依照國際法的概念，民用船隻沒有忠誠問題，如果對方真正要施壓就會模仿美國的取締影子艦隊，出動直升機與船艦跟監掌握航行動態；灰色地帶是中國慣用手法，中國會利用國際事件出手，尋找機會圍堵台灣、鎖死台灣，因此國際情勢絕對是重要指標。我們要利用國際輿論優勢、輿論戰或是現實存在感，歷史事實不是現代海洋法所承認，中國慣用的先佔原則在國際上不成立；我們要放棄「固有歷史水域」的想法，以免破壞規則並被北京當局綁架，「兩岸同屬一中」更是錯誤的法理論述，等於變相地為北京的南海擴張背書。

財團法人凱達格蘭基金會
新台灣國策智庫通訊

發 行 人：陳亭妃

總 編 輯：李明峻

副總編輯：張人傑、陳致中

執行編輯：林彥宏、蘇世岳

財團法人凱達格蘭基金會

地址：台北市松山區民生東路四段 97 巷 1 弄 6 號 1 樓

電話：(02) 2531-6607　　傳真：(02) 2531-6692